

Sygn. akt: I C 180/13 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Wołujewicz
Protokolant:	pracownik biurowy Magdalena Sadowska

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2016 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa (...)á r.l. z siedzibą w Luxembourg

przeciwko A. K.

o zapłatę

1. uchyla wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 30 sierpnia 2013r. wydany w sprawie I C 180/13,
2. umarza postępowanie,
3. zasądza od powoda (...)á r.l. z siedzibą w Luxembourg na rzecz pozwanej A. K. kwotę 107 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 180/13 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) S.a r.l. z siedzibą w Luxembourg wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko A. K. o zapłatę kwoty 252,00 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 1 maja 2011 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 9 lipca 2012 roku nabył od pierwotnego wierzyciela (...) S.A. V. (...) wierzytelność przysługującą wobec pozwanej z tytułu nieuregulowanej składki polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej nr OC/NW- (...) z dnia 30 września 2010 roku.

Wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2013 roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

Zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2013 roku wezwano powoda przez pełnomocnika do przedłożenia: pozwu oraz jego odpisów na urzędowym formularzu w liczbie odpowiadającej liczbie pozwanych, załączników wskazanych w pozwie wraz z ich odpisami w liczbie odpowiadającej liczbie pozwanych, dokumentów wykazujących umocowanie osoby występującej z pozwem do działania w imieniu powoda, w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie powód przedłożył pozew sporządzony na urzędowym formularzu wraz z odpisem dla pozwanej, załączniki wskazane w treści pozwu wraz z odpisem dla pozwanej oraz dokumenty wykazujące umocowanie

osoby występującej z pozwem do działania w imieniu powoda. Z przedłożonego pozwu wynikało, iż powód domaga się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanej kwoty 252,00 zł z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, którą to wierzytelność nabył w drodze umowy o przelew wierzytelności z dnia 9 lipca 2012 roku.

Pozwana A. K. nie złożyła odpowiedzi na pozew, pomimo prawidłowego wezwania i pouczenia o skutkach niestawiennictwa, nie stawiała się na rozprawie wyznaczonej na dzień 30 sierpnia 2013 roku, nie złożyła w niniejszej sprawie żadnych wyjaśnień ani nie żądała przeprowadzenia rozprawy pod swoją nieobecność.

W dniu 30 sierpnia 2013 roku Sąd wydał w sprawie wyrok zaoczny, w którym powództwo uwzględnił w całości.

W dniu 6 lipca 2015 roku na wniosek powoda nadano klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi zaocznemu.

Pozwana A. K. w dniu 16 sierpnia 2016 roku złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu, wnosząc jednocześnie sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia 30 sierpnia 2013 roku. Swój wniosek o przywrócenie terminu pozwana uzasadniała tym, iż korespondencja kierowana była na adres poprzedniego miejsca zamieszkania pozwanej, przy czym pozwana od marca 2007 roku nie mieszka pod wskazanym adresem, na dowód czego przedłożyła zaświadczenie o zameldowaniu.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała natomiast, iż powód nie wykazał roszczenia dochodzonego pozwem, albowiem pozew nie zawiera dokumentów wskazujących na jakiegokolwiek zaległości pozwanej z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych, czy też ich wymagalność. Pozwana zaprzeczyła również, aby była zobowiązana z jakiegokolwiek tytułu wobec powoda. Podniosła również zarzut przedawnienia.

Postanowieniem z dnia 13 października 2016 roku Sąd Rejonowy w Człuchowie odrzucił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego, uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 6 lipca 2015 roku w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności oraz oddalił wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z dnia 30 sierpnia 2013 roku.

W dniu 27 października 2016 roku doręczono pełnomocnikowi pozwanej odpis wyroku zaocznego z dnia 30 sierpnia 2013 roku wraz z odpisem pozwu i załączników, oraz stwierdzono skuteczne wniesienie sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 września 2010 roku pozwana A. K. zawarła z (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. Oddział w S. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej samochodu osobowego marki O (...), na okres od dnia 30 września 2010 roku do dnia 30 września 2011 roku. Wysokość składki ustalono łącznie na kwotę 529,00 zł, jednak jej zapłatę rozłożono na dwie raty: pierwsza w wysokości 277,00 zł płatna do dnia 30 września 2010 roku oraz druga w wysokości 252,00 zł płatna do dnia 30 kwietnia 2011 roku.

dowód: polisa (...) - D nr (...) k. 7

W dniu 9 lipca 2012 roku (...) S.A. V. (...) z siedzibą w W. zbył na rzecz (...) S.a r.l. z siedzibą w Luxembourg przysługujące mu wierzytelności pieniężne wynikające z umów zawartych przez zbywcę w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 09/07/2012r. k. 10v-11

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie, wobec skutecznego wniesienia przez pozwaną sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia 30 sierpnia 2013 roku, Sąd ustalił, iż brak było podstaw do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie.

Zauważyć bowiem należy, iż wobec złożenia pozwu do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 27 grudnia 2012 roku, na podstawie art. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013 roku o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. poz. 654) zastosowanie w niniejszej sprawie znajdzie przepis art. 505³⁷ k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 6 lipca 2013 roku. Zgodnie z tym przepisem, po przekazaniu sprawy wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie.

W niniejszej sprawie, wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazano rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie. Zarządzeniem Przewodniczącego z dnia 29 kwietnia 2013 roku zakwalifikowano sprawę do rozpoznania w postępowaniu uproszczonym i wezwano powoda przez pełnomocnika do usunięcia braków formalnych pozwu przez przedłożenie pozwu i jego odpisu na urzędowym formularzu, załączników wskazanych w pozwie wraz z ich odpisem oraz dokumentów wykazujących umocowanie osoby występującej z pozwem do działania w imieniu powoda, w terminie 14 dni od dnia doręczenia pod rygorem umorzenia postępowania. W odpowiedzi na wezwanie powód w określonym terminie przedłożył pozew na urzędowym formularzu wraz z odpisem, załączniki wskazane w treści pozwu oraz dokumenty wykazujące umocowanie osoby występującej z pozwem do działania w imieniu powoda. Zauważyć jednak należy, iż w treści uzasadnienia złożonego na urzędowym formularzu pozwu powód wskazał, iż dochodzi od pozwanej roszczenia w wysokości 252,00 zł z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych (porównaj: pozew złożony na urzędowym formularzu k. 8-9v). Natomiast z treści pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym wynikało, iż powód dochodził roszczenia w wysokości 252,00 zł wynikającego z nieuregulowanej składki polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu brak jest podstaw do tego, aby uznać, iż braki formalne pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, zostały uzupełnione w sposób prawidłowy. Pozew złożony na urzędowym formularzu w tut. Sądzie nie odpowiada bowiem treści pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym stwierdzono brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Zgodnie z treścią art. 347 k.p.c. po ponownym rozpoznaniu sprawy sąd wydaje wyrok, którym wyrok zaoczny w całości lub części utrzymuje w mocy albo uchyla go i orzeka o żądaniu pozwu, bądź też pozew odrzuca lub postępowanie umarza. W przypadku, gdy w sprawie zachodzą podstawy do odrzucenia, pozwu lub umorzenia postępowania, sąd – po uchyleniu wyroku zaocznego – wyda odpowiednie postanowienie kończące postępowanie w sprawie.

Mając na uwadze fakt, iż po ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd stwierdził, iż braki formalne pozwu – po przekazaniu sprawy wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym – nie zostały uzupełnione w sposób prawidłowy, zasadnym było w oparciu o art. 347 k.p.c. uchylenie wyroku zaocznego z dnia 30 sierpnia 2013 roku oraz na mocy art. 505³⁷ § 1 k.p.c. – w brzmieniu obowiązującym do dnia 6 lipca 2013 roku – umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Na mocy art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zauważyć przy tym należy, iż przegrać sprawę można nie tylko w sensie merytorycznym, lecz również w sensie formalnym (w przypadku postanowienia kończącego postępowanie bez merytorycznego rozstrzygnięcia). W rozpatrywanej sprawie postępowanie zostało umorzone wskutek nieusunięcia przez stronę powodową braków pozwu, a więc jej roszczenie nie zostało uwzględnione. Tym samym, to powód jest stroną przegrywającą sprawę, a w związku z tym, to on winien zwrócić stronie pozwanej koszty tego postępowania.

Do kosztów niezbędnych po stronie pozwanej zaliczono: koszty zastępstwa procesowego - zgodnie z § 6 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych

oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. 2002 r. Nr 163 poz. 1349 ze zm.) – w kwocie 60,00,-zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł, oraz uiszczoną opłatę sądową od sprzeciwu od wyroku zaocznego w kwocie 30,00 zł.

Wobec powyższego, zasądzo od powoda na rzecz pozwanej łącznie kwotę 107,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.