

Sygn. akt I C 544/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Sylwia Piasecka

Protokolant sekretarz sądowy Agata Piaścik

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 w Człuchowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko K. G.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. od kwoty 1.761,75 zł (tysiąc siedemset sześćdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt pięć groszy) odsetki ustawowe w wysokości 8 % od dnia 9 września 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku, 7 % od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. zasądza od pozwanego K. G. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 630,00 zł (sześćset trzydzieści złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 544/15

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. z siedzibą W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko K. G. o zapłatę kwoty 1.761,75 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu – do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż dochodzona wierzytelność wynika z zawartej z pozwanym umowy pożyczki pieniężnej, na mocy której powód udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 1.100,00 zł, a pozwany zobowiązał się zwrócić pożyczkę zgodnie z harmonogramem spłat. Powód wskazał, iż w ramach umowy pożyczki pozwany zobowiązał się dodatkowo zapłacić wraz z każdą ratą pożyczki opłatę administracyjną w wysokości 15,00 zł miesięcznie oraz jednorazowo opłatę przygotowawczą w kwocie 390,00 zł. Z uwagi jednak na nie wywiązanie się przez pozwanego z zobowiązania, umowa pożyczki została rozwiązana z dniem 12 sierpnia 2015 roku.

Wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 29 października 2015 roku wydanym w sprawie VI Nc-e 1765675/15 przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

Pozwany K. G. na rozprawie w dniu 18 marca 2016 roku uznał powództwo w całości. Pozwany oświadczył, iż należność główną wynikającą z pozwu tj. kwotę 1.761,75 zł uiszczył na rzecz powoda w dniu 16 marca 2016 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 kwietnia 2015 roku powód (...) S.A. z siedzibą w W. zawarł z pozwanym K. G. umowę pożyczki, na mocy której powód udzielił pozwanemu pożyczkę w wysokości 1.100,00 zł. Pozwany zobowiązał się do zwrotu kwoty udzielonej pożyczki w 7 miesięcznych ratach, zgodnie z otrzymanym harmonogramem, przy czym oprócz należności głównej i odsetek pozwany zobowiązał się również do zapłaty opłaty administracyjnej w wysokości 15,00 zł miesięcznie oraz jednorazowo opłaty przygotowawczej w wysokości 390,00 zł.

bezsporne, nadto: umowa pożyczki nr (...) k. 9-15, harmonogram spłaty z dnia 12/05/2015r. k. 16

W związku z brakiem spłaty zadłużenia wynikającego z przedmiotowej umowy pożyczki, monitem z dnia 9 czerwca 2015 roku powód wezwał pozwanego do dobrowolnego uregulowania zadłużenia w łącznej wysokości 282,16 zł, w terminie do dnia 16 czerwca 2015 roku.

bezsporne, nadto: monit z dnia 09/06/2015r.

Z uwagi na brak zapłaty kwoty wynikającej z monitu, powód wezwał pozwanego do bezzwłocznego uregulowania kwoty 331,16 zł. Jednocześnie powód poinformował pozwanego, iż w przypadku nie spłacenia zadłużenia, zostanie pozwanemu wypowiedziana przedmiotowa umowa pożyczki z zachowaniem dwutygodniowego okresu wypowiedzenia. Wobec braku spłaty w określonym terminie powód ponownie wezwał pozwanego do zapłaty zaległości.

bezsporne, nadto: wezwanie do zapłaty z dnia 25/06/2015r. k. 18, ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 13/07/2015r. k. 19

Pismem z dnia 29 lipca 2015 roku powód wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki i wezwał pozwanego do zapłaty w całości wymagalnego zadłużenia wynikającego z tej umowy w łącznej kwocie 1.832,41 zł, w terminie do dnia 12 sierpnia 2015 roku.

bezsporne, nadto: wypowiedzenie umowy pożyczki oraz ostateczne wezwanie do zapłaty z dnia 29/07/2015r. k. 20-21

W dniu 16 marca 2016 roku, a więc już po wpłynięciu sprawy do sądu, pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 1.761,75 zł na poczet należności dochodzonych niniejszym pozwem.

dowód: wydruk z rachunku bankowego pozwanego z dnia 16/03/2016r. k. 41

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W niniejszej sprawie pozwany uznał powództwo w całości wskazując, iż należność główną dochodzoną pozwem tj. kwotę 1.761,75 zł pozwany uiścił na rzecz powoda w dniu 16 marca 2016 roku, a więc już po wpłynięciu sprawy do sądu (dowód: wydruk z rachunku bankowego pozwanego k. 41). W ocenie Sądu uznanie powództwa przez pozwanego jest skuteczne, albowiem nie stoi w sprzeczności z prawem ani zasadami współżycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze, zasądzono od pozwanego na rzecz powoda zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie od kwoty 1.761,75 zł odsetki ustawowe w wysokości 8% od dnia 9 września 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz w wysokości 7% od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty. Sąd oddalił natomiast żądanie powoda w zakresie należności głównej wobec zapłaty przez pozwanego kwoty 1.761,75 zł w toku niniejszego postępowania.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Skoro zapłata należności głównej przez pozwanego nastąpiła już po wytoczeniu powództwa tj. w dniu 16 marca 2016 roku, pozwanego należy traktować jako stronę przegrywającą proces w całości.

Do niezbędnych kosztów po stronie powoda przyjęto łącznie kwotę 630,00 zł, na którą składają się: kwota 30,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, oraz kwota 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego - § 6 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013r. poz. 490).