

*Sygn. akt I C 356/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Marek Osowicki

Protokolant sekretarz sądowy Grażyna Pałubicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 października 2017 roku w C.

sprawy

z powództwa K. P. (1)

przeciwko G. P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego G. P. na rzecz powoda K. P. (1) kwotę 1.739,38 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset trzydzieści dziewięć złotych trzydzieści osiem groszy) wraz z odsetkami ustawowymi w wysokości 8% od dnia 7 września 2015 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości 7% od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, a w razie zmiany ustawowych odsetek za opóźnienie – z tymi odsetkami,
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie,
3. znosi wzajemnie koszty procesu.

Pobrano opłatę kancelaryjną

w kwocie zł – w znakach

opłaty sądowej naklejonych

na wniosku.

Sygn. akt I C 356/16

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda K. P. (1) wniosła przeciwko pozwanemu G. P. o zapłatę kwoty 2.775,49 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu wskazała, że powód wraz z pozwanym byli współwłaścicielami nieruchomości położonej w R. ul. (...). Podczas prowadzonego przez tutejszy Sąd postępowania o zniesienie współwłasności sygn. akt I Ns 550/13 w dniu 5 listopada 2014 r. strony zawarły ugodę, na mocy której nieruchomość w całości przyznana została na rzecz K. P. (1) z obowiązkiem spłaty G. P. w kwocie 80.000 zł. Także w tym samym dniu na posiedzeniu Sądu, strony złożyły oświadczenia do protokołu, iż pozwany wyraża zgodę, aby w nieruchomości pozostały sanitariaty oraz hydraulika, które zostały przez niego zamontowane, natomiast powód wyraził zgodę na demontaż przez pozwanego schodów zewnętrznych oraz wiaty. Pozwany podczas opróżniania i opuszczania pomieszczeń znajdujących się na piętrze budynku położonego w R., ul. (...), pomimo wcześniejszych uzgodnień dokonał demontażu zarówno grzejników CO jak i sanitariatów. Powód zmuszony był do zakupu materiału

i wykonania prac związanych z montażem grzejników. Koszt niezbędnych materiałów i zakres prac stanowi kwota dochodzona niniejszym pozwem.

Pełnomocnik pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu sprzeciwu podniósł, iż na mocy ugody sądowej doszło do zniesienia współwłasności nieruchomości, w R.. W wyniku tej ugody powód stał się jedynym właścicielem tej nieruchomości. Zgodnie z treścią tej ugody pozwany wymeldował się i opuścił nieruchomość w dniu 28.04.2015 r. Pozwany nie dokonał demontażu kaloryferów przed wyprowadzką. Z informacji jakie posiada pozwany wynika, że powód miał zamiar; przerobić instalację grzewczą z dwu lokalowej na jednolitą ogrzewającą cały budynek. Pozwany nie wyklucza, że załączona do pozwu dokumentacja w postaci fotografii była wykonana właśnie w trakcie wykonywania prac związanych z przeróbką całej instalacji c.o. w budynku. Z ostrożności procesowej pozwany kwestionuje zarówno wysokość kosztów materiałowych jak i robocizny przedstawionych przez powoda w pozwie.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Strony w toku postępowania o zniesienie współwłasności sygn. akt I Ns 550/13 w dniu 5 listopada 2014 r. zawarły ugodę, na mocy której nieruchomość w całości przyznana została na rzecz K. P. (1) z obowiązkiem spłaty G. P. w kwocie 80.000 zł. Także w tym samym dniu na posiedzeniu Sądu, strony złożyły oświadczenia do protokołu, iż pozwany wyraża zgodę, aby w nieruchomości pozostały sanitariaty oraz hydraulika, które zostały przez niego zamontowane, natomiast powód wyraził zgodę na demontaż przez pozwanego schodów zewnętrznych oraz wiaty.

(bezsporne).

W mieszkaniu opuszczanym przez pozwanego G. P. na pierwszym piętrze były cztery grzejniki metalowe zamontowane za pomocą zwykłych zaworów bez zaworów termostatycznych. Gdy pozwany opuszczał mieszkanie nie było innego wejścia tylko przez mieszkanie powoda z wewnętrznej klatki schodowej po zdemontowaniu płyty ze sklejki.

(dowód: zeznania pozwanego G. P. k.156 od 00:24:19 do 00:39:56).

Pozwany G. P. w tym tygodniu gdy miał się wyprowadzić około 22:00. M. P. (1) słyszała dźwięk odkręcanych rur i słyszała jak ktoś wchodził i wychodził po metalowych schodach. Wtedy pobiegła do drugiego pokoju, z którego było widać jak pozwany wynosi grzejniki i chował je do busa. Na dworze było ciemno, ale wchodząc do pokoju M. P. (1) zapaliła światło w korytarzu które padało na schody przechodzące bardzo blisko okna i rozpoznała sylwetkę wujka G. P., twarz i co niesie, bo to było bardzo blisko, przy oknie.

(dowód: zeznania świadków k.89-90 M. P. (1) od 00:04:09 do 00:36:34, K. P. (2) od 00:43:42 do 00:59:26).

1 maja 2015r. do mieszkania opuszczonego przez pozwanego, po zdemontowaniu płyty odgradzającej od wewnętrznej klatki schodowej, weszli K. P. (1), M. P. (1), K. J., K. P. (2), M. P. (2), K. S. i B. P.. Podczas wejścia był nagrywany film telefonem w każdym pomieszczeniu. W mieszkaniu poza pokojem na strychu były zdemontowane cztery grzejniki c.o.

(dowód: zeznania świadków k.89-90 M. P. (1) od 00:04:09 do 00:36:34, K. P. (2) od 00:43:42 do 00:59:26, zeznania powoda K. P. (1) k.155 od 00:06:07 do 00:15:15 dokumentacja zdjęciowa k.15-19 i zapis cyfrowy na nosiku k.71).

Powód K. P. (1) wyremontował instalację centralnego ogrzewania w mieszkaniu opuszczonym przez pozwanego łącznie z wymianą rur na miedziane, montażem pięciu nowych zaworów termostatycznych i czterech grzejników i łącznie koszt remontu wyniósł 3700 zł brutto.

(dowód: faktura k.11-12).

Z opinii biegłego sądowego z zakresu inżynierii sanitarnej wynika, iż koszt wykonanych prac i materiałów wynosi łącznie 2671,60 zł brutto.

(dowód: opinia biegłego sadowego k.122-131).

**Sąd zważył co następuje:**

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Powód domagał się zasądzenia od pozwanego odszkodowania za szkodę polegającą na zniszczeniu i bezprawnym zabraniu grzejników c.o. z opuszczanego przez pozwanego mieszkania a przyznanego na wyłączną własność powoda.

Tak dookreślona podstawa faktyczna roszczeń wskazuje na konieczność dokonania oceny prawnej przedstawianych stanów faktycznych w oparciu o reżim odpowiedzialności deliktowej. Dla zaistnienia odpowiedzialności z tytułu deliktów konieczne jest zawsze współistnienie trzech przesłanek: powstania szkody – rozumianej jako uszczerbek w dobrach prawem chronionych osoby pokrzywdzonej, wystąpienie zdarzenia, z którym ustawa łączy obowiązek odszkodowawczy oznaczonego podmiotu oraz związek przyczynowy między owym zdarzeniem i szkodą. Zdarzenia, z którymi ustawa łączy obowiązek naprawienia szkody uregulowane są różnie, w zależności od tego czy dotyczą one czynów własnych, czynów cudzych, wyrządzone szkody przez rzeczy czy działanie siły przyrody, przy czym zdarzenia te są jednoznaczne z przyczyną sprawczą szkody tylko w odniesieniu do odpowiedzialności za wyrządzenie szkody czynem własnym, a przy odpowiedzialności za cudze czyny występuje sprawca bezpośredni oraz pośredni, który w razie zaistnienia określonych okoliczności odpowiada za skutki zaistnienia przyczyny sprawczej szkody. Zdarzenia które rodziły własną odpowiedzialność odszkodowawczą polegają – zgodnie z art. 415 k.c. – na zawinionym, bezprawnym zachowaniu sprawcy szkody. Jeżeli przy tym między zdarzeniem a powstałą szkodą istnieje normalny związek przyczynowy, sprawca winien naprawić powstałą szkodę.

Zgodnie z regułami wynikającymi z art. 6 k.c. i 232 k.p.c. na powodzie ciąży w procesie cywilnym obowiązek udowodnienia wszystkich przesłanek odpowiedzialności deliktowej pozwanego.

W sprawie bezsporne było, iż strony w toku postępowania o zniesienie współwłasności sygn. akt I Ns 550/13 w dniu 5 listopada 2014 r. zawarły ugodę, na mocy której nieruchomości w całości przyznana została na rzecz K. P. (1) z obowiązkiem spłaty G. P. w kwocie 80.000 zł . Także w tym samym dniu na posiedzeniu Sądu, strony złożyły oświadczenia do protokołu, iż pozwany wyraża zgodę, aby w nieruchomości pozostały sanitariaty oraz hydraulika, które zostały przez niego zamontowane, natomiast powód wyraził zgodę na demontaż przez pozwanego schodów zewnętrznych oraz wiaty

W ocenie sądu z logicznych i wzajemnie się uzupełniających zeznań świadków M. P. (1) i K. P. (2) wynika, iż pozwany podczas wyprowadzki, opuszczając przedmiotowe mieszkanie zdemontował grzejniki i je wyniósł do swojego busa i wywiózł.

Zdaniem sądu zeznania powyższych świadków zasługują na wiarygodność, bowiem to jedynie powód miał dostęp do opuszczanego mieszkania, to on zabierał wszystkie rzeczy z mieszkania i wywoził.

Powód dokumentacją zdjęciową, spójnymi i zgodnymi z fotografiami mieszkania a przez to wiarygodnymi zeznaniami świadków M. P. (1) i K. P. (2) wykazał, iż już w momencie wejścia powoda w obecności świadków do opuszczonego mieszkania, po demontażu płyty oddzielającej mieszkanie od wewnętrznej klatki schodowej, zastał mieszkanie bez czterech grzejników c.o.

Powód rachunkami i fakturami wykazał konieczność i wysokość poniesionych kosztów odtworzenia istniejącej przed opuszczeniem przez pozwanego instalacji centralnego ogrzewania oraz wymiany rur na miedziane i montażu zaworów termostatycznych i automatycznych odpowietrzników.

Wobec kwestionowania przez stronę pozwaną zakresu i wartości wykonanych prac przez powoda, sąd dopuścił dowód z opinii biegłego.

Z fachowej, rzetelnej i jasnej opinii biegłego sądowego z zakresu instalacji sanitarnych wynika, iż koszt remontu wynosił łącznie 2671,60 zł brutto.

W ocenie sądu z zeznań świadków i stron oraz dokumentacji zdjęciowej dołączonej do akt sprawy wynika, iż w mieszkaniu brakowało jedynie czterech metalowych grzejników c.o.

Zatem w ocenie sądu odszkodowanie winno obejmować rzeczywistą stratę polegającą na odtworzeniu istniejącej wcześniej instalacji c.o. tj. zakupu 4 grzejników, 4 sztuk zawieszenia, robocizny, kosztów transportu i próby szczelności w wysokości ustalonej przez biegłego sądowego na łączną kwotę 1739,38 zł.

Zdaniem sądu nie zasługuje na uwzględnienie koszt remontu instalacji c.o. polegający na wymianie istniejących rur na miedziane, montażu nowych czterech zaworów termostatycznych i automatycznych odpowietrzników, których wcześniej nie było.

Odszkodowanie zgodnie z treścią przepisu art. 415 k.c. winno obejmować rzeczywiste stary (damnum emergens) i utracone korzyści (lucrum cessans) i nie może zmierzać do nieuzasadnionego wzbogacenia powoda tj. w przypadku niniejszej sprawy winiany instalacji c.o. na nową i lepszą z nowymi jej elementami, kosztem pozwanego.

W sprawie bezsporne było, iż w przedmiotowym mieszkaniu pozostały rury i zwykłe zawory c.o. więc by odtworzyć poprzednio istniejącą instalację należało uwzględnić zakup 4 grzejników, 4 sztuk zawieszenia, robociznę, koszt transportu i próby szczelności w wysokości ustalonej przez biegłego sądowego na łączną kwotę 1739,38 zł tj. 1414,13 zł plus 23% VAT.

W ocenie sądu wymiana istniejących rur na miedziane, montaż nowych czterech zaworów termostatycznych i automatycznych odpowietrzników, których wcześniej nie było, nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z demontażem i zabránieniem przez pozwanego z opuszczanego mieszkania czterech grzejników c.o.

Zdaniem sądu uzasadniony jest koszt powoda zakupu nowych grzejników c.o., ich transportu, montażu i wykonania próby ciśnieniowej, bowiem naprawienie szkody polega, zgodnie z obowiązującą na gruncie kodeksu cywilnego zasadą pełnego odszkodowania, na całkowitej kompensacie doznanego uszczerbku, a w tym konkretnym przypadku na przywróceniu instalacji c.o. do stanu poprzedniego, czyli doprowadzeniu jej do stanu używalności w takim zakresie, jaki istniał przed wyrządzeniem szkody.

Zakup nowych grzejników był konieczny z powodu braku konkretnych danych o parametrach zdemontowanych grzejników, ich wieku i wymiarów oraz stanu technicznego i pozostawało w całkowitej zgodności z technologią koniecznej naprawy uszkodzeń o ustalonym zakresie. Ponadto na rynku wtórnym bardzo utrudnione byłoby skompletowanie takich samych czterech grzejników jakie były w przedmiotowym mieszkaniu.

Zakup jakichkolwiek grzejników używanych nie gwarantowałby przywrócenia instalacji c.o. do stanu używalności, trwałości, szczelności, skuteczności grzania i należytego wyglądu.

W judykaturze powszechnie przyjmuje się, iż odszkodowanie winno obejmować koszty zakupu niezbędnych nowych części i innych materiałów pod warunkiem ich konieczności i niezbędności pod względem technicznym, bezpieczeństwa oraz estetyki i trwałości.

Mając na uwadze powyższe sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1739,38 zł w raz z ustawowymi odsetkami od 7.09.2015 r. i oddalił powództwo w pozostałym zakresie.

***O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. znosząc je wzajemnie.***

Z.

(...)

(...)

(...)

(...)