

Sygn. akt: I C 530/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2018 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Osowicki
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Anna Górską

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2018 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S.

o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę

1. Oddała powództwo.
2. Zasądza od powoda J. M. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w S. kwotę 4 817 zł (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych ) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 530/16

## UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda J. M. wniosła powództwo przeciwko (...) S.A. w S. o zapłatę na rzecz powoda zadośćuczynienia w wysokości 30.000 zł i 413,71 zł tytułem odszkodowania, ustalenie odpowiedzialności na przyszłość wobec powoda za skutek zdarzenia z 27.01.2015 r. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powoda wskazała, iż 21 stycznia 2015 roku około godziny 20-tej na placu przed kręgielnią (...), obok wejścia do lokalu, doszło do zdarzenia, w którym na oblodzonej nawierzchni Pan J. M. stracił równowagę i upadł. W skutek tego zdarzenia powód doznał urazu w postaci złamania końca bliższego kości ramieniowej prawej i ogólnych stłuczeń poszczególnych partii ciała. Zastosowano leczenie przy pomocy gipsu D.. Zarządcą tej nieruchomości, na której doszło do zdarzenia, a jednocześnie odpowiedzialnym za stan nawierzchni jest Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. z siedzibą w C.. Przedsiębiorstwo to łączy umowa ubezpieczenia oc z pozwaną spółką – numer polisy wskazany przez ubezpieczonego to (...). Szkoda została zgłoszona do ubezpieczyciela pismem z dnia 4 marca 2016 roku, a doręczona w dniu 9 marca 2016 roku. Niestety, ubezpieczyciel po zapoznaniu z materiałem dowodowym nie przyjął na siebie odpowiedzialności.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kosztów opłaty od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego towarzystwa podniosła, że powód pismem z dnia 25 kwietnia 2016 r, zrzekł się prawa do odszkodowania z tytułu zdarzenia z dnia 27.01.2015r. Pozwany kwestionuje swoją odpowiedzialność co do zasady jak też co do wysokości, w szczególności przebieg zdarzenia. Pozwany kwestionuje aby w dacie zdarzenia, parking na którym doszło do upadku miał być oblodzony. Teren parkingu był zarówno odśnieżany jak i posypywany piaskiem. Podmiot ubezpieczony u pozwanego dołożył więc wszelkiej staranności w dbaniu o stan parkingu. Jednocześnie

wymaganie w okresie zimowym aby stan nawierzchni był całkowicie pozbawiony śniegu czy śliskości jest wymaganiem niemożliwym do spełnienia. Panujące tego dnia warunki pogodowe wymagały bowiem zachowania wyjątkowej ostrożności od wszystkich uczestników ruchu, w tym także od pieszych. Pozwany wskazuje, iż brak podstaw do przypisania ubezpieczanemu przez niego podmiotowi winy za zdarzenia wskazywane przez powoda.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Powód J. M. pracował w pizzerii (...) Ł. P. (1) przy dostawie pizzy.

(bezsporne).

Powód w dniu zdarzenia w godzinach wieczornych był w pizzerii (...) i trafił się wyjazd do kręgielni. Powód pojechał, bo chciał po drodze coś załatwić. Po powrocie do pizzerii powiedział właścicielowi, że się przewrócił i poprosił by go zawieźć do szpitala, mówił że zdarzyło się to jak wychodził z kręgielni, bo było ślisko. Tego dnia był mróz i śnieg.

(dowód: zeznania Ł. P. k.182-183 od 00:03:21 do 00:19:55).

Powód J. M. 27.01.2015 r. o godz. 20<sup>10</sup> został przyjęty w (...) Izby Przyjęć SP ZOZ w C. i stwierdzono u niego złamanie końca bliższego kości ramieniowej prawej oraz skierowano do Oddziału Urazowo-Ortopedycznego w C. i był leczony przy pomocy gipsu D. i był poddany rehabilitacji szpitalnej.

(dowód: dokumentacja medyczna powoda k. 9-21).

J. M. następnego dnia zgłosił się do prezesa zarządu spółki (...) sp. z o.o. w C. L. K. (1) ,powołując się za swoją żonę, o wsparcie finansowe. Po odmowie stwierdził, że zgłasza, iż wczoraj wieczorem przewrócił się koło kręgielni po dostawie pizzy. Powód został poinformowany, że powinien zgłosić to na piśmie, bo spółka jest ubezpieczona od odpowiedzialności cywilnej, że jest monitoring i zostanie sprawdzony czy taka sytuacja miała miejsce. Firma ma całodobową ochronę. Nagranie z kamer nie potwierdziło słów powoda a powód nie zgłosił tego na piśmie.

(dowód: zeznania świadka L. K. k. 99 od 00:05:02 do 00:17:37, oświadczenie z 24.03.2016 r. k. 71).

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w C. w okresie od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r. posiadało polisę ubezpieczeniową w (...) S.A. w S..

(dowód: polisa k.73-77).

Pełnomocnik powoda 9.03.2016 r. pismem z 4.03.2016 r. zawiadomiła (...) Towarzystwo (...) o powstaniu szkody i wniosła o wypłacenie odszkodowania.

(bezsporne).

Powód namówił M. K., I. M. i K. M. do napisania oświadczeń, iż byli świadkami przewrócenia się powoda pod kręgielnią (...) sp. z o.o. w (...).01.2015 r. w zamian za obietnicę przekazania pieniędzy i prezentów. Po wyjaśnieniu powyższej kwestii, przez likwidatora szkód, powód napisał pod dyktando oświadczenie o cofnięciu wniosku i rezygnacji z wypłaty odszkodowania i oświadczył, że w przyszłości nie będzie rościł o odszkodowanie od (...) Towarzystwa (...). Powód podpisał powyższe oświadczenie.

(dowód: protokoły rozpytania na okoliczność zdarzenia ubezpieczeniowego k.60v-65, zeznania świadka P. S. k.100 od. 00:34:33 do 00:50:29, oświadczenie powoda z 25.04.2016 r. k. 57).

Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w C. posiada własny pług i sprzęt do odśnieżania. Parking przed kręgielnią jest odśnieżany przez całą dobę przy pomocy własnych pracowników ochrony. Miejsca newralgiczne są dodatkowo posypywane solą z piaskiem. Schody kręgielni były na bieżąco zamiatane, by nie nastąpiło oblodzenie.

(dowód: zeznania świadka L. K. k. 99-100 od 00:17:37 do 00:21:46, J. K. k. 150-151 od 00:12:35 do 00:28:38, oświadczenie z 23.03.2016 r. k.71).

Biegły sądowy z zakresu chirurgii stwierdził, iż powód na skutek wypadku w początkowym okresie doznał nasilonych dolegliwości bólowych, które w miarę postępów gojenia ulegały stopniowemu zmniejszaniu, jednak nie ustąpiły całkowicie. Powód wymagał opieki osób trzecich w czynnościach życiowo koniecznych w wymiarze 4 godzin dziennie przez 6 tygodni i 2 godzin przez następne 6 tygodni.

(dowód: opinia biegłego sądowego k. 214-217).

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie pełnomocnik pozwanego towarzystwa ubezpieczeń nie kwestionował swojej odpowiedzialności cywilnej na podstawie umowy ubezpieczenia zawartej z Przedsiębiorstwem (...) sp. z o.o. w C. nr polisy (...).

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego w szczególności z akt szkodowych pozwanego zakładu ubezpieczeń nr szkody (...) powód zgłosił pozwanemu wystąpienie szkody na skutek urazu z 27.01.2015 r.

Zgodnie z art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Podstawy odpowiedzialności pozwanego należy upatrywać w przepisie art. 415 kc., który stanowi, kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Powołany przepis normuje odpowiedzialność deliktową opartą na winie sprawcy, dlatego czyn pociągający za sobą tę odpowiedzialność musi wykazywać określone znamiona odnoszące się do strony przedmiotowej i podmiotowej. Chodzi o znamiona niewłaściwości postępowania od strony przedmiotowej, określane mianem bezprawności czynu, i od strony podmiotowej, określane winą w znaczeniu subiektywnym. Dopiero czyn bezprawny może być oceniany w kategoriach czynu zawinionego w rozumieniu art. 415 k.c. Bezprawność czynu oznacza jego sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Winę można natomiast przypisać sprawcy czynu w sytuacji, w której istnieją podstawy do **negatywnej** oceny jego zachowania z punktu widzenia zarówno obiektywnego, jak i subiektywnego (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt II CSK 4/08, LEX nr 424363).

W odniesieniu do regulacji przepisu art. 415 KC przyjmuje się, że odpowiedzialność deliktowa powstaje, gdy łącznie wystąpią trzy następujące przesłanki: zawinione i bezprawne działaniem lub zaniechaniem sprawcy; szkoda oraz normalny związek przyczynowy między bezprawnym i zawinionym zachowaniem sprawcy a szkodą. Co ważne, kolejność badania przez sąd tych przesłanek nie może być dowolna. W pierwszej kolejności konieczne jest ustalenie działania (**zaniechania**), z którego, jak twierdzi poszkodowany, wynika szkoda oraz dokonanie oceny jego bezprawności i zawinienia sprawcy, następnie ustalenie, czy w majątku poszkodowanego wystąpiła szkoda i jakiego rodzaju. Dopiero po stwierdzeniu, że obie te przesłanki zachodzą, możliwe jest zbadanie istnienia między nimi normalnego związku przyczynowego.

Bezprawność w prawie cywilnym oznacza sprzeczność zachowania się sprawcy z przepisami prawa zawartymi w różnych jego gałęziach oraz z zasadami współżycia społecznego, czy też dobrymi obyczajami (por. np. W. Czachórski, w: System Prawa Cywilnego, t. III, cz. 1, Ossolineum 1981, s. 533-534, Z. Radwański, Zobowiązania – część ogólna, Warszawa 2001, s. 170 i nast.; G. Bieniek, w: Komentarz do Kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania. Tom I, Warszawa 2009, s. 294; A. Olejniczak, w: Kidyba, Komentarz KC 2010, III, s. 357; wyrok SN z 10.2.2010 r., V CSK 287/09, OSP 2012, Nr 10, poz. 95; wyr. SN z 20.1.2009, II CSK 423/08, Legalis).

Dla przypisania pozwanemu odpowiedzialności cywilnoprawnej wobec powoda, a w konsekwencji uwzględnienia dochodzonego w niniejszej sprawie żądania powód powinien był, stosownie do art. 6 KC, udowodnić, że w pobliżu prowadzonej przez spółkę (...) w C. kręgielni doszło do zawinionych zachowań, **zaniedbań** jej pracowników oraz adekwatnego, w rozumieniu art. 361 KC, związku przyczynowego pomiędzy takim zachowaniem a uszkodzeniem ciała doznanym przez powoda (vide: SN Izba Cywilna w wyroku z dnia 26-07-2017 III CSK 356/16 ).

W uzasadnieniu powyższego wyroku SN stwierdził, że zgodnie z art. 415 KC, będącym podstawą odpowiedzialności pozwanych, przesłanką uznania ich zachowania za czyn niedozwolony jest też wina. Zachowanie sprawców szkody trzeba więc rozpatrywać w kategorii nieumyślności, którą sprowadza się do niezachowania przez daną osobę należytej staranności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2002 r., III CKN 694/00, OSN z 2003 r. Nr 9, poz. 124).

Odpowiedzialność pozwanego uzależniona jest od tego, czy właściciel kręgielni dochował należytej staranności w utrzymaniu schodów i parkingu w czystości z uwzględnieniem pory zimowej, kiedy powinna ta staranność być wzmożona. Z drugiej strony nie jest to staranność wyjątkowa, skutkującą odpowiedzialnością na zasadzie winy domniemanej czy na zasadzie ryzyka.

Powód nie wykazał winy spółki (...) w C., która doprowadziła do zdarzenia. W warunkach zimy, późnych godzin wieczornych, w czasie opadu atmosferycznego nie sposób oczekiwać od właściciela kręgielni, aby w sposób nieprzerwany, permanentny zapewniał bark śliskości schodów czy parkingu.

Przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie określają częstotliwości wykonywania tych czynności (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 9 października 2013 r., IV SA/Po 741/13) Właściciel nieruchomości dochowa więc należytej staranności w tym względzie, jeśli czynności te były przez niego rzeczywiście wykonywane w sposób periodyczny, choć efekt tych czynności nie był trwały.

Spółka (...) w C. realizowała obowiązek określony w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z 13 września 1996 r. (Dz.U. Nr 132, poz. 622 ze zm.) przez odśnieżanie, posypywanie piaskiem

z solą parkingu i zmiatanie schodów przed kręgielnią, co wynika z wiarygodnych jasnych i logicznych zeznań świadków L. K. i J. K.. Nie można więc skutecznie postawić zarzutu niedochowania należytej staranności, który przesądziłby winę spółki.

Brak jest podstaw do przypisania zachowaniu pozwanego (osób, za które ponosi odpowiedzialność) cechy bezprawności, a zatem obiektywnego elementu winy. Tymczasem to rzeczą powoda, stosownie do dyspozycji art. 232 zdanie pierwsze k.p.c., było zaoferowanie dowodów, umożliwiających ustalenie faktów, w oparciu o które konstruowane były dochodzone pozwem roszczenia.

Powód nie prosił o pomoc, nie zgłosił wypadku ani obsłudze kręgielni ani ochronie oraz zrezygnował z pisemnego niezwłocznego zgłoszenia szkody Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w C. i nie wniósł o zabezpieczenie monitoringu z dnia zdarzenia. Zawnioskowani w toku procesu przez powoda świadkowie wiedzę o zdarzeniu posiadali jedynie z opowieści samego powoda. Natomiast świadkowie zgłoszeni przez powoda w toku likwidacji szkody wycofali swoje oświadczenia.

Ponadto powód 25.04.2016 r. podpisał pisemne oświadczenie względem pozwanego towarzystwa, że dobrowolnie rezygnuje z odszkodowania w sprawie szkody na parkingu koło kręgielni w C. i roszczeń w przyszłości o odszkodowanie od (...) Towarzystwa (...) związanych z przedmiotową szkodą.

Powód nie uchylił się od skutków swojego oświadczenia woli z 25.04.2016 r.

Mając na uwadze powyższe sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i § 2 pkt. 45 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804 ze zm.), zasadzając od powoda na rzecz pozwanej spółki kwotę 4817 zł tytułem kosztów procesu.