

Sygn. akt I C 206/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Robert Wysocki
Protokolant:	sekretarz sądowy Grażyna Pałubicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października 2017 roku w C.

sprawy

z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w P.

przeciwko B. S.

o zapłatę

- zasądza od pozwanego B. S. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w P. kwotę 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z odsetkami ustawowymi w wysokości 8% od dnia 24 grudnia 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w wysokości 7% od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty, a w razie zmiany ustawowych odsetek za opóźnienie - z tymi odsetkami,
- zasądza od pozwanego B. S. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w P. kwotę 407,00 zł (słownie: czterysta siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,
- wyroкови nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Pobrano opłatę kancelaryjną

w kwocie zł – w znakach

opłaty sądowej naklejonych

na wniosku.

Sygn. akt I C 206/17 upr.

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w P. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko B. S. o zapłatę kwoty 1000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 24 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu, do rozpoznania w elektronicznym postępowaniu upominawczym.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, iż dochodzona wierzytelność wynika z umowy sprzedaży nr (...). Na podstawie tej umowy powódka w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą sprzedała wyroby wełniane za kwotę 4000,00 zł. Towar został wydany pozwanemu w całości przy zawieraniu umowy, który wpłacił przedpłatę w wysokości 500 zł. Pozostała część zobowiązania w kwocie 3.500,00 zł. zgodnie z umową sprzedaży miała zostać zapłacona przez pozwanego przelewem na rachunek bankowy powódki w czterech ratach, przy czym pierwsza rata w kwocie 300,00 zł. miała zostać uiszczona do dnia 30 września 2014 roku, druga w kwocie 1100,00 zł. do dnia 23 października 2014 roku, trzecia rata w kwocie 1100,00 zł. do dnia 23 listopada 2014 roku, czwarta rata w kwocie 1000,00 zł. do dnia 23 grudnia 2014 roku.

Do dnia wniesienia pozwu, pozwany dokonał trzech wpłat w łącznej wysokości 2.500,00 zł. Powódka domaga się niniejszym pozwem zapłaty IV raty wynikającej z zawartej umowy sprzedaży w kwocie 1000,00 zł. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty.

Wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 6 marca 2017 roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

Pozwany B. S. uznał roszczenie powódki w całości. Przyznał, iż zawarł z powódką umowę kupna sprzedaży na podstawie której nabył od powódki wyroby wskazane umowie. Pozwany zaznaczył, iż zapłacił trzy z czterech rat, natomiast nie zapłacił czwartej raty w kwocie 1000,00 złotych i roszczenie powódki, którego spełniania domaga się pozwem jest bezsporne. Pozwany oświadczył, iż wcześniej nie zapłacił wskazanej kwoty, ponieważ rzeczy sprzedane przez powódkę nie spełniły jego oczekiwań.. Pozwany uznał powództwo w całości co do kwoty 1000,00 zł jakiej zapłaty dochodzi powódka z tytułu niespłaconej IV raty wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 24 grudnia 2014.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 23 września 2014 roku – B. S. zawarł (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w P. umowę kupna sprzedaży nr (...) Na podstawie zawartej umowy sprzedawca przekazał wyroby wełniane za kwotę 4000 złotych natomiast kupujący po uiszczeniu przedpłaty w kwocie 500,00 zł. zobowiązał się uiszczyć należność przelewem na rachunek bankowy czterech rat, przy czym pierwsza rata w kwocie 300,00 zł. miała zostać uiszczona do dnia 30 września 2014 roku, druga w kwocie 1100,00 zł. do dnia 23 października 2014 roku, trzecia rata w kwocie 1100,00 zł. do dnia 23 listopada 2014 roku, czwarta rata w kwocie 1000,00 zł. do dnia 23 grudnia 2014 roku.

bezsporne, nadto dowód: umowa kupna sprzedaży z dnia 23 września 2014 roku, k. 27

W dniu 9 grudnia 2014 roku powódka wobec upływu terminów płatności poszczególnych rat wysłała pozwanemu wezwanie do zapłaty kwoty 3200,00 zł z tytułu należności głównej.

bezsporne, nadto dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 9 grudnia 2014 roku, k. 26

Pozwany B. S. przyznał, iż w był zobowiązany do zapłaty czterech rat z tytułu przedmiotowej umowy kupna sprzedaży. Pozwany zaznaczył, iż spłacił trzy z czterech rat. Zalega z zapłatą czwartej raty w kwocie 1000,00 zł. i roszczenie powódki jest zasadne. Wcześniej nie zapłacił wskazanej kwoty wynikającej z umowy kupna sprzedaży, gdyż rzeczy, które zakupił nie spełniły jego oczekiwań. Pozwany uznał powództwo w całości co do kwoty 1000,00 zł jakiej zapłaty dochodzi powódka.

bezsporne, ponadto porównaj: wyjaśnienia pozwanego na rozprawie w dniu 23 października 2017 roku w okresie od 00:06:22 do 00:12:48 – porównaj protokół k. 31-31 verte,

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W niniejszej sprawie stan faktyczny był bezsporny. Pozwany uznał powództwo w całości. Przyznał, iż zawarł umowę kupna sprzedaży na podstawie której powódka dochodzi swojego roszczenia, gdyż nie wywiązał się z zobowiązania uiszczenia IV raty należności za zakupione towary. Potwierdził, iż nie wywiązał się z zaciągniętego zobowiązania, i nie zapłacił IV raty w kwocie 1000,00 zł. gdyż zakupione towary nie spełniły jego oczekiwań.

Z treści art. 229 k.p.c. wynika, że nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. Za „fakty przyznane” rozumie się w nauce i praktyce fakty twierdzone przez jedną stronę i potwierdzone, jako zgodne z prawdą, przez stronę przeciwną w drodze wyraźnego oświadczenia wiedzy (przyznania) złożonego w toku (w każdym stadium) postępowania.

Oświadczenie pozwanego może być złożone na rozprawie, którego treść stanowić będzie element protokołu rozprawy (art. 158 § 1 pkt 3 k.p.c.), bądź też dokonane poza rozprawą w piśmie procesowym skierowanym do sądu (art. 126 k.p.c.). Przedmiotem uznania pozwanego może być dochodzone przez powoda roszczenie w całości lub w określonej części. Uznanie powództwa powinno być - jak każda czynność procesowa - wyraźne oraz jednoznacznie określone i nienasuwające wątpliwości co do swej treści oraz zakresu, w jakim pozwany uznał żądanie pozwu. Następstwem skutecznego uznania powództwa jest wydanie wyroku uwzględniającego żądania pozwu bez przeprowadzenia postępowania dowodowego. Poza tym wyrokowi takiemu sąd z urzędu nada rygor natychmiastowej wykonalności (art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.).

W ocenie Sądu uznanie powództwa przez pozwanego jest skuteczne, albowiem nie stoi w sprzeczności z prawem ani zasadami współżycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o dowody przedstawione przez powódkę oraz oświadczenie pozwanego, Sąd uwzględnił powództwo w całości – wobec uznania roszczenia – i zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1000,00 zł.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz art. 482 § 1 k.c., uwzględniając w tym zakresie żądanie pozwu.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia przepis art. 98 k.p.c., który stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Pozwany przegrał sprawę, dlatego też winien jest zwrócić stronie powodowej koszty w wysokości 407,00 zł, na które składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł, koszt zastępstwa procesowego w sprawie w kwocie 360,00 zł (na podstawie § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych, Dz. U z 2015 r., poz. 1804 z późn. zm.) oraz kwota 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Zgodnie z treścią art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli zasądza roszczenie uznane przez pozwanego. Mając na uwadze treść wyżej cytowanego przepisu Sąd w pkt III nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności z powodu uznania przez pozwanego powództwa.