

Sygn. akt I Ns 333/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w C. I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sylwia Piasecka

Protokolant: sekretarz sądowy Karolina Ziółkowska

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2019 roku w C.

na rozprawie

sprawy

z wniosku M. G., R. G., U. G.

z udziałem (...) S.A. w G.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. ustanowić na nieruchomości położonej w miejscowości R., oznaczonej jako działka numer (...), dla której Sąd Rejonowy w C. prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...) na rzecz uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w G. odpłatną, nieograniczoną w czasie służebność przesyłu w zakresie ustalonej strefy ochronnej oraz w pasie eksploatacyjnym, wytyczonych przez biegłego sądowego z zakresu geodezji R. B. w opinii z dnia 9 kwietnia 2018 roku oraz biegłego sądowego z zakresu eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych L. Ł. (1) w opinii z dnia 10 lutego 2017 roku, opinii uzupełniającej z dnia 24 czerwca 2017 roku, które stanowią integralną część niniejszego postanowienia, a polegającą na prawie do korzystania z nieruchomości obciążonej w postaci prawa przechodu i przejazdu przez nieruchomość celem utrzymania, konserwacji, przeglądów, naprawy, modernizacji i eksploatacji posadowionych na tej nieruchomości urządzeń elektroenergetycznych - linii energetycznej napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV i linii energetycznej napowietrznej średniego napięcia 15kV – będących własnością uczestnika postępowania,

2. zasądzić od uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w G. na rzecz wnioskodawców U. G., M. G. i R. G. solidarnie kwotę 78.672,00 zł (słownie: siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset siedemdziesiąt dwa zł) tytułem jednorazowego wynagrodzenia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 listopada 2019 roku do dnia zapłaty za ustanowienie służebności przesyłu,

3. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,

4. zasądzić od uczestnika postępowania (...) S.A. z siedzibą w G. na rzecz wnioskodawców U. G., M. G. i R. G. solidarnie kwotę 3.641,80 złotych (słownie: trzy tysiące sześćset czterdzieści jeden złotych i osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I Ns 333/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy – U. G., R. G. i M. G., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, złożyli wniosek o ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu obciążającej nieruchomość stanowiącą działkę gruntu oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw (...), na

rzecz przedsiębiorcy przesyłowego – uczestnika postępowania (...) S. A. z siedzibą w G. i na rzecz nieruchomości władnącej, której treścią jest znoszenie prawa wstępu, posadowienia, utrzymywania linii energetycznej średniego napięcia o długości 70 metrów, linii wysokiego napięcia oraz jednego słupa energetycznego podwójnego, której treścią jest znoszenie używania i korzystania z pasa gruntu o szerokości 12 metrów na długości 70 metrów stanowiących strefy ochronne – strefy technologicznego korzystania dla linii średniego napięcia, której treścią jest znoszenie używania i korzystania z pasa gruntu o szerokości 30 metrów na długości 70 metrów stanowiących strefy ochronne - strefy technologicznego korzystania dla linii wysokiego napięcia, jednego słupa podwójnego na nieruchomości obciążonej stanowiących działkę gruntu oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw (...), na powierzchni i nad powierzchnią tej nieruchomości oraz prawa korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do dokonywania konserwacji, remontów, modernizacji urządzeń przesyłowych w postaci linii energetycznych oraz słupów energetycznych, zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawców kwoty 89.000,00 złotych należności głównej tytułem odpowiedniego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu z ustawowymi odsetkami od dnia wydania postanowienia do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawców kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawcy wskazali, że są współwłaścicielami działki nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta Kw (...), na terenie której posadowiony jest jeden słup energetyczny oraz przebiega napowietrzna linia energetyczna średniego napięcia o długości 70 metrów oraz napowietrzna linia wysokiego napięcia o długości 70 metrów. Powyższe elementy infrastruktury elektroenergetycznej stanowią własność uczestnika postępowania (...) S.A. w G.. Urządzenia te są czynne i doprowadzają energię elektryczną do innych nieruchomości stanowiących własność innych osób niż wnioskodawcy.

Wnioskodawcy podkreślili, że posadowienie w/w urządzeń przesyłowych ogranicza w znacznym stopniu ich prawo własności i uniemożliwia swobodne zagospodarowanie działki nr (...) albowiem dochodzi do ograniczenia zdolności inwestycyjnych na nieruchomości oraz obniżenia jakości, funkcjonalności i wartości nieruchomości gruntowej nr (...). Z powyższych względów wnioskodawcy domagali się również odpowiedniego wynagrodzenia za ustanowienie służebności w wysokości 89.000,00 złotych płatnego jednorazowo.

Wnioskodawcy podnieśli również, że pismem z dnia 13 czerwca 2013 roku wezwali uczestnika postępowania – (...) S.A. z siedzibą w G. do dobrowolnego ustanowienia w drodze aktu notarialnego umowy służebności przesyłu proponując ustanowienie służebności przesyłu za odpowiednim wynagrodzeniem w wysokości 974,02 złotych płatnym jednorazowo w dniu podpisania umowy. Uczestnik postępowania nie odpowiedział na niniejsze wezwanie.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie radcy prawnego, wniósł o oddalenie wniosku w całości oraz o zasądzenie od wnioskodawców solidarnie na rzecz uczestnika postępowania kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu przyznał, że wnioskodawcom przysługuje prawo własności przedmiotowej nieruchomości, na której znajdują się urządzenia elektroenergetyczne stanowiące własność uczestnika postępowania w postaci fragmentu elektroenergetycznej linii napowietrznej wysokiego napięcia 110 kV relacji C. – C. wybudowanej w 1978 roku oraz fragmentu elektroenergetycznej linii napowietrznej średniego napięcia 15 kV wybudowanej w 1969 roku. Zakwestionował natomiast wysokość żądanego przez wnioskodawców wynagrodzenia z uwagi na jego zawyżoną wartość w stosunku do wartości nieruchomości, do wartości prawa służebności przesyłu, jak również podkreślił, że nie uwzględnia ono przeznaczenia gruntu oraz zakresu ewentualnego korzystania z nieruchomości w zakresie służebności przesyłu. Uczestnik postępowania wskazał również, że wysokość wynagrodzenia nie została w żaden sposób udowodniona przez wnioskodawców.

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2014 roku Sąd Rejonowy w C. zawiesił niniejsze postępowania z uwagi na toczące się – z wniosku uczestnika postępowania - postępowanie o stwierdzenie zasiedzenia służebności gruntowej o treści odpowiadającej przedmiotowej służebności przesyłu w sprawie o sygnaturze I Ns (...).

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2016 roku, wydanym w sprawie I Ns (...), Sąd Rejonowy w C. oddalił wniosek o zasiedzenie wyżej wymienionej służebności.

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2016 roku Sąd Rejonowy w C. podjął zawieszono postępowanie w niniejszej sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powiatowa Komisja Ziemska w C. aktem nadania z dnia 4 października 1959 roku, nr (...) nadała J. N. gospodarstwo rolne o powierzchni 1,86 ha, położone w R. (...) R.. Gospodarstwo rolne obejmowało działki nr (...).

Decyzja z dnia 18 września 1979 roku orzeczono przejęcie gospodarstwa rolnego o powierzchni 1,86 ha bez budynków, stanowiące własność J. N., składające się z działek nr (...), położone we wsi R. na rzecz Skarbu Państwa.

W lipcu 1980 roku działka nr (...) uległa podziałowi na działki nr (...).

dowód: kserokopia odpisu księgi wieczystej Kw (...) k. 27 - 31, orzeczenie z dnia 9 listopada 1959 roku k. 2, postanowienia z dnia 2 grudnia 1959 roku k. 3 - 4, decyzja z dnia 18 września 1979 roku k. 16 - 16v, wyciąg z wykazu zmian gruntowych k. 21 - 23 akt (...).

W dniu 30 maja 1989 roku prawo własności nieruchomości o obszarze 0,58 ha, składającej się z działki nr (...), położonej w R. nabyli od Skarbu Państwa A. i A. G. (1) do wspólności majątkowej małżeńskiej.

dowód: akt notarialny z dnia 30 maja 1989 roku k. 7 - 8 akt Kw SL1Z/00003017/7.

W dniu 29 stycznia 1991 roku A. G. (2) i jego żona A. G. (1) na podstawie umowy przekazali gospodarstwo rolne swojemu synowi J. G. i jego małżonce U. G.. W skład przekazanego gospodarstwa rolnego weszła również działka nr (...) położona w R., o powierzchni 0,58 ha.

dowód: akt notarialny z dnia 29 stycznia 1991 roku k. 1 - 2 akt Kw nr SL1Z/ 00013081/9.

Na podstawie umowy o dział spadku i podział majątku wspólnego działka nr (...) stała się własnością uczestników postępowania.

bezsporne, nadto dowód: akt notarialny z dnia 30 grudnia 2009 roku k. 38 - 42 akt Kw SL1Z/00003017/7.

Działka nr (...) stanowi grunty orne. Na działce tej znajduje się fragment napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15 kV nr 201 wybudowanej w 1969 roku relacji C. - C., biegnącej przez działkę prostopadle do drogi, fragment napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV relacji C. - C. wybudowanej w 1978 roku, biegnącej przez działkę prostopadle do drogi oraz jedno stanowisko słupowe związane z linią elektroenergetyczną średniego napięcia. Na tym stanowisku stoi słup odgałęźny z odłącznikiem zestawiony z dwóch żerdzi wirowanych typu E. Żerdzie wchodzące w skład tego słupa mają średnicę 33 cm i są ustawione w odległości 24 cm od siebie. Cały słup ma szerokość 90 cm i grubość 33 cm oraz ustawiony jest wzdłuż trasy linii (prostopadle do drogi) w odległości ok. 2 m od granicy.

Odgałęzienia od napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15 kV w kierunku stacji 15/0,4 kV R. W. w postaci przewodów roboczych, prowadzone są w układzie płaskim z odstępem między skrajnymi przewodami ok. 4,0 m i biegną przez działkę nr (...) równolegle do drogi w odległości około 1 - 2 m od granicy działki.

Odległość między skrajnymi przewodami linii wysokiego napięcia 110kV wynosi 6 m, a zatem szerokość pasa eksploatacyjnego dla tej linii powinna wynosić 7 m - po 3,5 m od osi linii, natomiast szerokość pasa technologicznego z uwagi na kryteria ochrony przeciwpożarowej wynosi 66 m.

Odległość między skrajnymi przewodami linii średniego napięcia 15 kV C. - C. oraz odgałęzienia od tej linii wynosi około 3 m. Dlatego też szerokość pasa eksploatacyjnego dla tej linii oraz odgałęzienia od tej linii powinna wynosić 4 m

– po 2 m od osi linii, zaś w bezpośredniej bliskości słupa szerokość tego pasa powinna wynosić 6,33 m – po 3,17 m od osi linii. Jednocześnie dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń oraz bezpieczeństwa osób i mienia nie ma potrzeby wyznaczania dla tej napowietrznej linii średniego napięcia pasa technologicznego.

dowód: opinia biegłego sądowego L. Ł. (1) k. 174 – 178, uzupełniająca opinia biegłego sądowego L. Ł. k. 230 – 231, ustna opinia biegłego sądowego L. Ł. 00:02:41 k. 346 – 346v, 00:05:13 – 00:18:15 k. 346v, opinia biegłego R. B. k. 388 – 391.

Wysokość jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie prawa służebności przesyłu na działce nr (...) z uwagi na utrudnienia w sposobie zagospodarowania działki gruntu przez znajdujące się na niej elementy infrastruktury technicznej w zakresie użyteczności nieruchomości oraz współkorzystania z przedmiotowej nieruchomości przez przedsiębiorstwo przesyłowe ustalono na kwotę 78.672,00 złotych.

dowód: opinia biegłej sądowej E. M. k. 273 – 289.

Sąd zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że wnioskodawcy – U. G., M. G. i R. G. jako właściciele nieruchomości, na której znajdują się urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 k.c., stanowiące własność uczestnika postępowania, mają legitymację czynną do żądania ustanowienia służebności przesyłu.

Z bezspornych okoliczności wskazanych we wniosku wynika, że właścicielem nieruchomości są wnioskodawcy, a właścicielem urządzeń uczestnik postępowania - (...) SA.

Uczestnik w odpowiedzi na wniosek powołał się na zasiedzenie przedmiotowego prawa, powołując się na samoistne posiadanie służebności przez odpowiedni okres czasu. Zakwestionował również wysokość żądanego przez właściciela nieruchomości wynagrodzenia. Wniosek uczestnika postępowania w przedmiocie zasiedzenia służebności obciążającej nieruchomość wnioskodawców został prawomocnie oddalony postanowieniem Sadu Rejonowego w C. z dnia 1 czerwca 2016 roku, w sprawie I Ns (...).

W ocenie Sądu przedmiotowy wniosek o ustanowienie służebności przesyłu co do zasady zasługuje na uwzględnienie, natomiast jedynie w części co do wysokości żądanego jednorazowego wynagrodzenia tytułem ustanowienia służebności przesyłu podlegał częściowemu oddaleniu.

Podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowi art. 305¹ k.c., zgodnie z którym nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia służące do doprowadzania energii elektrycznej, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (służebność przesyłu). Jeżeli przedsiębiorca odmawia zawarcia umowy o ustanowienia służebności przesyłu, a jest ona konieczna do korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, właściciel nieruchomości może żądać odpowiedniego wynagrodzenia w zamian za ustanowienie służebności przesyłu (art. 305² § 2 k.c.). Jednocześnie służebność przesyłu przechodzi na nabywcę przedsiębiorstwa lub urządzeń elektroenergetycznych, o czym stanowi art. 305³ § 1 k.c.

Uczestnik postępowania, po oddaleniu wniosku o zasiedzenie służebności, nie kwestionował uprawnień wnioskodawców do domagania się ustanowienia służebności przesyłu, sporny był jednak jej zakres w przedmiocie ustalenia tzw. pasa technologicznego dla fragmentu linii wysokiego napięcia 110 kV w wymiarze 66 metrów. Wnioskodawca wskazywał bowiem, że nie ma potrzeby wyznaczania tego pasa technologicznego i to w takiej szerokości, jak wynika to z opinii biegłego sądowego, dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń oraz bezpieczeństwa osób i mienia.

Wydając rozstrzygnięcie w przedmiocie zakresu służebności, Sąd oparł się na opiniach biegłego sądowego L. Ł. (1) (k. 170 - 178, 230 – 231, 00:02:41 – 00:18:15 k. 346 - 346v). Biegły w swojej opinii opisał dwa pasy, a

mianowicie pas eksploatacyjny i pas technologiczny. Zdaniem biegłego sądowego pas eksploatacyjny powinien zostać ustanowiony przez właściciela sieci elektroenergetycznej w Instrukcji Ruchu i Eksploatacji sieci Dystrybucyjnej, a jego szerokość musi być zależna od parametrów linii elektroenergetycznej, a zwłaszcza od odległości między skrajnymi przewodami linii i powinna być równa odległości między skrajnymi przewodami linii (rzut przewodów) powiększona o 1 m (po 0,5 m z każdej strony), ale nie mniejsza od 3,0 m, albowiem umożliwia to przemieszczanie się sprzętu wykorzystywanego przy obsłudze linii, takiego jak, np. samochody, podnośniki koszowe, dźwigi samochodowe itp., pod linią. Taka szerokość wynika bowiem z wartości maksymalnej dopuszczalnej szerokości pojazdów w Polsce określonej w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych pojazdów na 2,55 m, powiększonej do 3,00 m dla celów manewrowych.

Według biegłego szerokość pasa eksploatacyjnego dla napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV zlokalizowanej na działce wnioskodawców powinna wynosić 7 m (po 3,5 od osi linii), natomiast szerokość pasa eksploatacyjnego dla napowietrznej linii średniego napięcia 15 kV oraz odgałęzienia od tej linii zlokalizowanych na działce wnioskodawców powinna wynosić 4,0 m (po 2,0 od osi linii), zaś w bezpośredniej bliskości słupa szerokość tego pasa powinna wynosić 6,33 m (po 3,17 m od osi linii).

Drugi pas – technologiczny, jest to pas rozumiany jako część nieruchomości, w której prawo własności doznaje ograniczeń z uwagi na potrzeby w zakresie zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń oraz bezpieczeństwa osób i mienia.

Biegły wyznaczając pas technologiczny uwzględnił wypis z rejestru gruntów, z którego wynika, że działka o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,58 ha stanowi grunty orne (RIVa – 0,45 ha, RV – 0,13 ha), co oznacza, że może ona być wykorzystywana jedynie do prowadzenia działalności rolniczej, mimo że na chwilę sporządzania opinii nie była uprawiana. Dlatego też biegły sądowy, uwzględniając uregulowania prawne w postaci rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów ustalił, że szerokość pasa technologicznego dla napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV zlokalizowanej na nieruchomości wnioskodawców z uwagi na kryterium ochrony przeciwpożarowej powinna wynosić 66,0 m. Biegły sądowy L. Ł. (1) w ustnej opinii wskazał nadto, że fakt, iż na przedmiotowej nieruchomości nie znajdują się żadne uprawy nie ma znaczenia dla szerokości tego pasa, albowiem istotne jest przeznaczenie gruntu jako orny, wskazane w rejestrze gruntów, jak również podkreślił, iż nie można wykluczyć, że na nieruchomości tej nie będzie prowadzona działalność rolnicza (dowód: opinia biegłego sądowego L. Ł. (1) k. 176 – 178, uzupełniająca opinia biegłego sądowego L. Ł. k. 230 – 231, ustna opinia biegłego sądowego L. Ł. 00:14:15 k. 346v). Odnosząc się natomiast do napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia 15 kV biegły sądowy wskazał, że dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania urządzeń oraz bezpieczeństwa osób i mienia nie ma potrzeby wyznaczania takiego pasa technologicznego (dowód: opinia biegłego sądowego L. Ł. (1) k. 176 – 178).

W ocenie Sądu biegły sądowy L. Ł. (1) w sposób rzeczowy i szczegółowy uzasadnił potrzebę ustanowienia służebności o takiej szerokości pasa gruntu, w szczególności kwestionowanego pasa technologicznego co do napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV. Ponadto opinie biegłego sądowego są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, natomiast uczestnik postępowania nie przedstawił żadnego materiału dowodowego w zakresie braku podstaw do ustanowienia pasa technologicznego w takiej szerokości w odniesieniu do napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV. Dlatego też, zdaniem Sądu, zastrzeżenia uczestnika postępowania do opinii biegłego sądowego w zakresie szerokości tego pasa technologicznego stanowiły wyłącznie gołosłowną polemikę, tym bardziej, że biegły sądowy w ustnej uzupełniającej opinii złożonej na rozprawie w dniu 9 listopada 2018 roku jednoznacznie podkreślił, że szerokość tego pasa wynika zarówno z charakteru gruntu – grunty orne oraz konieczności uwzględnienia przepisów przeciwpożarowych dla linii napowietrznych o tym napięciu.

Ustalając natomiast wysokość jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności Sąd oparł się na opinii biegłego z zakresu wyceny nieruchomości E. M., która ustalając wysokość tego wynagrodzenia opierała się przede

wszystkim na ustaleniach poczynionych w opiniach biegłego sądowego L. Ł. (1), jak również uwzględniła ona przy ustalaniu wysokości jednorazowego wynagrodzenia - utrudnienia w sposobie zagospodarowania działki gruntu właśnie przez znajdujące się na niej elementy infrastruktury technicznej w zakresie użyteczności nieruchomości oraz współkorzystania z przedmiotowej nieruchomości przez przedsiębiorstwo przesyłowe.

W ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie, odpowiednie jest przyznanie jednorazowego wynagrodzenia, albowiem całościowo i ostatecznie reguluje ono wzajemne zobowiązania uczestników postępowania. Ponadto z opinii biegłej sądowej wynika, że jednorazowe wynagrodzenie za ustanowienie służebności przesyłu w wysokości 78.672,00 złotych uwzględnia również obszar jaki ma ta służebność obejmować. Sposób obliczenia tej kwoty, jak również sama jej wysokość nie budzi zastrzeżeń Sądu. Opinia w zakresie przyjętej przez biegłego wartości rynkowej co do zasady nie była kwestionowana, sporna był jednak powierzchnia obszaru służebności przesyłu w zakresie ustalenia szerokości pasa technologicznego dla napowietrzanej linii elektroenergetycznej 110 kV równej 66,0 m, co było już przedmiotem rozważania Sądu.

Wobec powyższego, skoro opinia biegłej sądowej z zakresu szacowania nieruchomości została sporządzoną zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, jak również jest szczegółowa, logiczna i spójna, natomiast uczestnik postępowania nie przedłożył żadnego przeciwdowodu co do wartości wynagrodzenia, to brak było podstaw do sporządzenia uzupełniającej opinii przez biegłą. Tym bardziej, że z ustnej opinii biegłego sądowego L. Ł. (1) jednoznacznie wynikał sposób ustalenia szerokości pasa technologicznego co do linii wysokiego napięcia 110 kV.

Wobec powyższego Sąd przyjął, że wnioskodawcom przysługuje z tytułu ustanowienia służebności przesyłu wynagrodzenie wyliczone przez biegłą sądową E. M. w wysokości 78.672,00 złotych. Wynagrodzenie to jest bowiem adekwatne do położenia nieruchomości, sposobu korzystania z niej, jej przeznaczenia oraz zakresu ingerencji w prawo własności, a w szczególności uwzględnia ono ograniczenie w zakresie użytkowania nieruchomości oraz dalsze korzystanie z nieruchomości przez uczestnika postępowania.

Wobec powyższego Sąd uwzględnił roszczenie wnioskodawców co do ustanowienia służebności przesyłu za jednorazowym wynagrodzeniem, oddalając jednocześnie wniosek w zakresie pierwotnie żądanej kwoty tytułem wynagrodzenia za ustanowienie tej służebności w wysokości 89.000,00 złotych.

O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na mocy art. 481 § 1 kpc, tym bardziej, że roszczenie wnioskodawców w tym zakresie nie było kwestionowane przez uczestnika postępowania.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na mocy art. 520 § 2 kpc, który stanowi, że jeżeli uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. To samo dotyczy zwrotu kosztów postępowania wyłożonych przez uczestników.

Przez różny stopień zainteresowania uczestników postępowania należy rozumieć korzyści, jakie zgodnie z treścią orzeczenia odnieśli poszczególni uczestnicy. Natomiast sprzeczność interesów pomiędzy uczestnikami postępowania występuje wtedy, gdy postanowienie kończące postępowanie w sprawie wywiera wpływ dla jednych zainteresowanych na zwiększenie a dla innych na zmniejszenie ich praw (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2019 roku, III CSK 232/18).

W przedmiotowej sprawie, w ocenie Sądu, sprzeczność interesów pomiędzy uczestnikami postępowania występowała przede wszystkim w zakresie zasadności roszczenia, nawet już po prawomocnym rozstrzygnięciu wniosek o zasiedzenie przedmiotowej nieruchomości oraz w zakresie wysokości wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu.

Dlatego też Sąd solidarnie zobowiązał uczestnika postępowania do zwrotu kosztów postępowania na rzecz wnioskodawców.

W przedmiotowej sprawie koszty postępowania poniesione przez wnioskodawców wyniosły kwotę 3.641,80 złotych. Składały się na nie opłata od wniosku w wysokości 40,00 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych, wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 480,00 złotych zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804) ze zm. oraz wynagrodzenie biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości E. M. w wysokości 1.948,52 zł i wynagrodzenie biegłego sądowego z zakresu geodezji R. B. w wysokości 1.156,28 złotych pokryte z zaliczki uiszczonej przez wnioskodawców w toku postępowania.

Dlatego też Sąd orzekł jak w punkcie 4 sentencji postanowienia.