

Sygn. akt III Nsm 93/17

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Sylwia Piasecka

Protokolant pracownik biurowy K. Z.

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2017 roku w Człuchowie

na rozprawie

sprawy

z wniosku A. P.

z udziałem M. P.

o wykonanie kontaktów z małoletnim

postanawia:

zagrozić uczestniczce postępowania M. P. nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawcy A. P. sumy pieniężnej w wysokości po 200,00 złotych (słownie: dwieście złotych) za każde naruszenie obowiązku w przedmiocie kontaktów wnioskodawcy z małoletnim K. P. wynikającego z ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 22 kwietnia 2013 roku, w sprawie III Nsm 71/13.

/-/ Sylwia Piasecka

(na oryginale właściwy podpis)

Sygn. akt III Nsm 93/17

UZASADNIENIE

Wnioskodawca – A. P. wniósł o zagrożenie uczestniczce postępowania M. P. zasądzeniem na rzecz wnioskodawcy kary za każdorazowe naruszenie kontaktów z małoletnim synem K. P..

W uzasadnieniu wskazał, że ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 22 kwietnia 2013 roku uregulowano sposób kontaktowania się wnioskodawcy z małoletnim synem K. P.. Podkreślił, że od pewnego czasu nie zawsze ma możliwość kontaktu z synem w terminach wyznaczonych przez Sąd z uwagi na niewydanie syna przez matkę oraz planowanie przez nią wyjazdów w terminach, w których ma wyznaczone spotkania z synem.

Na rozprawie w dniu 9 czerwca 2017 roku wnioskodawca dookreślił swoje stanowisko w zakresie wysokości zagrożenia wskazując kwotę 100,00 – 200,00 złotych.

Uczestniczka postępowania M. P. nie zgodziła się z wnioskiem. Jednocześnie potwierdziła daty wskazane przez wnioskodawcę, w których nie doszło do spotkania z synem, jak również przyznała, że kontakty nie przebiegają zgodnie z treścią ugody.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca – A. P. oraz uczestniczka postępowania M. P. są rodzicami małoletniego K. P. i żyją w rozłączeniu.

bezsporne, nadto dowód: odpis skrócony aktu urodzenia k. 5.

Ugodą zawarta przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 22 kwietnia 2013 roku, w sprawie III Nsm 71/13, strony postępowania ustaliły terminy i sposób kontaktów wnioskodawcy A. P. z małoletnim synem K. P., w ten sposób, że:

- wnioskodawca A. P. w każdą środę miesiąca będzie odbierał małoletniego K. P. z Przedszkola (...) o godzinie 14.30 i zabierał do swego miejsca zamieszkania, z obowiązkiem odprowadzenia małoletniego do jego miejsca zamieszkania o godzinie 20.00,

- wnioskodawca A. P. w każdy II i IV weekend miesiąca, tj. w sobotę o godzinie 8.00 będzie odbierał małoletniego z miejsca jego zamieszkania, zabierał do swego miejsca zamieszkania, z obowiązkiem odprowadzenia małoletniego do jego miejsca zamieszkania w niedzielę o godzinie 20.00,

- wnioskodawca A. P. w każdy I dzień Świąt Bożego Narodzenia i w każdy I dzień Świąt Wielkanocnych będzie odbierał małoletniego z jego miejsca zamieszkania o godzinie 8.00, zabierał do swego miejsca zamieszkania i odprowadzał małoletniego do jego miejsca zamieszkania o godzinie 20.00.

Jednocześnie uczestniczka postępowania M. P. zobowiązała się nie przeszkadzać wyżej ustalonym kontaktom osobistym.

W związku z powyższą ugodą postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Człuchowie umorzył postępowanie w sprawie.

bezsporne, nadto dowód: postanowienie Sądu Rejonowego w Człuchowie z dnia 22 kwietnia 2013 roku k. 3, wypis z protokołu ugody z dnia 22 kwietnia 2013 roku k. 4.

Od stycznia 2017 roku kontakty nie są realizowane zgodnie z ustaleniami wynikającymi z ugody. Wnioskodawca nie miał kontaktu z małoletnim synem w weekend 14 – 15 stycznia, 11 – 12 luty 2017 roku albowiem uczestniczka postępowania zorganizowała sobie wyjazd z dzieckiem. W kwietniu i w maju wnioskodawca spędził z synem tylko po jednym weekendzie, a mianowicie 8 -9 kwietnia 2017 roku oraz 20 – 21 maja 2017 roku. Od dnia 21 maja 2017 roku wnioskodawca nie widuje się z dzieckiem zarówno w weekendy, jak i ustalone środy.

Kontakty wnioskodawcy A. P. z małoletnim synem nie przebiegają zgodnie z treścią ugody.

bezsporne, nadto por. wyjaśnienia wnioskodawcy 00:03:22 – 00:05:12 k. 9v, 00:08:14 k. 9v, wyjaśnienia uczestniczki postępowania 00:10:35 k. 9v.

Uczestniczka postępowania – M. P. jest nauczycielem, a jej miesięczny dochód wynosi 4.000,00 złotych brutto.

bezsporne, nadto por. wyjaśnienia uczestniczki postępowania 00:09:21 k. 9v.

Sąd zważył co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 598¹⁵ § 1 kpc jeżeli osoba, pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy, uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku. W myśl § 2 wymienionego przepisu jeżeli osoba uprawniona do kontaktu z dzieckiem albo osoba, której tego kontaktu zakazano, narusza obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem

w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy zagrozi tej osobie nakazaniem zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, stosując odpowiednio przepis § 1.

Egzekucja kontaktów z małoletnim dzieckiem sprowadza się zatem do dwóch etapów. Etap pierwszy obejmuje groźbę nakazania oznaczonej sumy pieniężnej na rzecz osoby uprawnionej do kontaktów lub osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, natomiast etap drugi to spełnienie groźby i nakazanie zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej. Oznacza to, że sąd najpierw zagrozi nakazaniem oznaczonej sumy pieniężnej, a następnie na wniosek uprawnionego nakaże zapłatę tej sumy. Należy zaznaczyć, że groźba sankcji pieniężnej, nie może niweczyć celu postępowania, tj. wyegzekwowania kontaktów rodzica z dzieckiem, i zmierzać do uzyskania zyskowego instrumentu szykan między zwaśnionymi rodzicami (tak Jacek Ignaczewski „Komentarz do spraw o kontakty z dzieckiem”, LexisNexis, wyd. I, s. 89-91). Istotnym jest również, że realizując pierwszy etap egzekucji kontaktów z małoletnim Sąd bada wyłącznie fakt naruszenia przez uczestnika postępowania obowiązków wynikających z ostatniego orzeczenia regulującego sposób utrzymywania kontaktów z małoletnim dzieckiem. W przypadku natomiast stwierdzenia takiego naruszenia Sąd może zagrozić uczestnikowi, który dopuścił się takiego naruszenia, zapłatą oznaczonej sumy pieniężnej. Niniejsze postępowanie ma bowiem na celu zabezpieczenie prawidłowego wykonywania prawomocnego orzeczenia Sądu o kontaktach. Dlatego też uczestnik postępowania ma obowiązek stosowania się do prawomocnego orzeczenia w przedmiocie kontaktów, aż do czasu jego zmiany albo uchylenia.

W przedmiotowej sprawie uczestniczka postępowania przyznała na rozprawie w dniu 9 czerwca 2017 roku, że kontakty ustalone ugodą zawartą w dniu 22 kwietnia 2013 roku, w sprawie III Nsm 71/13, nie są realizowane zgodnie z treścią ugody, a nadto potwierdziła daty braku kontaktów wskazane przez wnioskodawcę.

Mając zatem na uwadze powyższe, Sąd zagroził uczestniczkę postępowania M. P. nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawcy A. P. kwoty po 200,00 złotych za każde naruszenie obowiązku co do kontaktów określonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Człuchowie w dniu 22 kwietnia 2013 roku, w sprawie III Nsm 71/13. W ocenie Sądu, zagrożenie zapłatą kwoty 200,00 złotych, przy uwzględnieniu obecnej sytuacji materialnej uczestniczki postępowania, która ma stały comiesięczny dochód w wysokości 4.000,00 złotych, odniesie pożądany skutek prewencyjny i doprowadzi do przestrzegania przez nią terminów kontaktów.

Wobec powyższego zasadnym było orzec jak w sentencji postanowienia.

/-/ Sylwia Piasecka

(na oryginale właściwy podpis)