

Sygn. akt III RC 263/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący SSR Sylwia Piasecka

Protokolant starszy sekretarz sądowy Anna Kantak - Rekowska

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2016 r. w Człuchowie

na rozprawie

sprawy

z powództwa M. T. (1)

przeciwko M. T. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

1. ustanawia rozdzielność majątkową małżeńską z dniem 30 października 2015 roku pomiędzy powódką M. T. (1), a pozwanym M. T. (2), wynikającą z zawartego przez nich małżeństwa w dniu 21 lipca 2007 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w C., dla którego sporządzono akt małżeństwa pod Nr (...)
2. zasądza od pozwanego M. T. (2) na rzecz powódki M. T. (1) kwotę 577,00 zł (słownie: pięćset siedemdziesiąt siedem złotych tytułem kosztów procesu.

/-/Sylwia Piasecka

(Na oryginale właściwy podpis)

Sygn. akt III RC 263/15

UZASADNIENIE

Powód – M. T. (1), reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, wniosła pozew przeciwko M. T. (2) o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej wynikającej z zawarcia przez strony małżeństwa w dniu 21 lipca 2007 roku przed Kierownikiem Urzędu Stanu cywilnego w C. z dniem wniesienia pozwu oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że strony od dnia 3 sierpnia 2005 roku nie mieszkają ze sobą, a winę za taki stan rzeczy ponosi wyłącznie pozwany, który dopuścił się zdrady małżeńskiej. Podkreśliła, że nie widzi możliwości podjęcia pożycia małżeńskiego z pozwanym i z tej przyczyny skierowała sprawę do sądu pozew o rozwód. Podniosła nadto, że strony nie komunikują się ze sobą, a powódka obawia się, że mąż może zaciągać zobowiązania finansowe, za które może ona odpowiadać, jak również, że brak jest możliwości jakiegokolwiek współdziałania stron w zarządzie ich majątkiem wspólnym.

W odpowiedzi na pozew, pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w osobie adwokata, uznał powództwo również wnosząc o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej wynikającej z zawarcia przez

strony małżeństwa oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych, a mianowicie na podstawie art. 101 kpc.

W uzasadnieniu przyznał, że strony żyją w rozłączeniu, a także, że doszło do trwałego i zupełnego rozkładu pożycia małżeńskiego. Jednocześnie wskazał, że osiągnięcie skutku prawnego mogło nastąpić w drodze zawarcia umowy przed notariuszem, a więc w inny sposób od wybranego przez powódkę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka – M. T. (1) i pozwany M. T. (2) w dniu 21 lipca 2007 roku zawarli w C. związek małżeński.

bezsporne, nadto dowód: odpis skrócony aktu małżeństwa k. 5.

Strony w trakcie trwania związku małżeńskiego nie zawierały żadnych umów wyłączających wspólność majątkową małżeńską, jak również nie posiadają żadnego majątku wspólnego. Nie posiadają także żadnych wspólnych pożyczek i kredytów.

bezsporne, wyjaśnienia powódki 00:03:36 k. 24v, wyjaśnienia pozwanego 00:05:19 k. 24, nadto dowód: zeznania świadka E. (...):04:56 k. 33v.

Powódka i pozwany od początku sierpnia 2015 roku nie prowadzą ze sobą wspólnego gospodarstwa domowego albowiem pozostają w separacji faktycznej. Od tego czasu nie kontaktują się ze sobą w żadnych sprawach, ponieważ pozostają w silnym konflikcie.

bezsporne

Powód – M. T. (2) zaciągnął zobowiązanie finansowe, bez zgody i wiedzy powódki, na kwotę 7.000,00 złotych, która została przeznaczona na leczenie zębów i na samochód.

bezsporne, nadto wyjaśnienia pozwanego 00:02:16 k. 33, 00:09:14 k. 33v.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo strony powodowej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 52 § 1 krio z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia, przy czym w wyjątkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu (§ 2 cyt. przepisu).

Przez ważne powody rozumie się najogólniej takie okoliczności, które sprawiają, że w konkretnej sytuacji faktycznej wspólność majątkowa nie służy dobru drugiego z małżonków oraz dobru założonej przez małżonków rodziny, a nawet prowadzi do sytuacji sprzecznej z zasadami prawa rodzinnego (por. J. S. Piątowski, Stosunki majątkowe między małżonkami, Warszawa 1955, s. 140; J. Winiarz, Małżeńskie stosunki majątkowe, Warszawa 1967, s. 81; L. Stecki, Ustanie ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej, Poznań 1968, s. 12). Przy czym przez ważne powody rozumie się nie tylko okoliczności natury majątkowej, jak np. trwonienie przez jednego z małżonków zarobków stanowiących ich wspólny dorobek, powodowanie uszczerbku w majątku wspólnym itp., ale również takie okoliczności, które stwarzają sytuację, w której wykonywanie zarządu przez każdego z małżonków ich wspólnym majątkiem jest niemożliwe lub znacznie utrudnione (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 1972 roku, III CRN 250/72, OSN 1973, Nr 6, poz. 113). Kolejnym ważnym powodem uzasadniającym ustanowienie rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej na żądanie jednego z małżonków jest sytuacja, gdy drugi z nich wskutek zaniedbywania obowiązków względem rodziny lub ulegania nałogom nie przyczynia się do powstania majątku wspólnego albo

majątek ten marnotrawi. Nie można jednak uznać za ważne powody okoliczności niezawinionych przez małżonka bądź też niezależnych od jego woli, w szczególności długotrwałej choroby (zob. J. S. P., Stosunki majątkowe, s. 141).

Kolejnym ważnym powodem ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej jest stan separacji faktycznej, ale pod warunkiem, że nie ma on charakteru przejściowego, lecz stanowi skutek trwałego rozkładu pożycia małżonków. Oznacza to, że nie każda postać (przejaw) separacji faktycznej małżonków jest ważnym powodem, ale tylko taka, która zarazem uniemożliwia im lub znacznie utrudnia współdziałanie w zarządzie ich majątkiem wspólnym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2000 roku, II CKN 1070/98, Prok. i Pr. 2000, Nr 4, poz. 30, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 1997 roku, III CKN 51/97, OSN 1997, nr 12, poz. 194, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 czerwca 2000 roku, III CK 126/03).

Przyczyną uzasadniającą w sposób dostateczny żądanie ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej przez któregokolwiek z małżonków, jest również sytuacja, w której jeden z małżonków ma podstawy do domagania się rozwodu. Ustalenie bowiem, iż w małżeństwie nastąpił zupełny i trwały rozkład pożycia małżeńskiego i że nic nie stałoby na przeszkodzie w orzeczeniu rozwodu w przypadku, gdyby wystąpiło jedno z małżonków z takim żądaniem, eliminuje możliwość oddalenia jego żądania ustanowienia rozdzielności majątkowej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 1967 roku, III CRN 252/67, publ. (...), nr (...)).

Ciężar wykazania ważnych powodów uzasadniających sądowe ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej, spoczywał na stronie powodowej, zgodnie z treścią art. 6 kc, mimo że strona pozwana uznała powództwo. Podkreślić bowiem należy, że w toku tego postępowania koniecznym jest wykazanie ważnych powodów uzasadniających ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, że strony do początku sierpnia 2015 roku prowadziły wspólne gospodarstwo domowe, albowiem po tej dacie pozostają w separacji faktycznej. Obecnie przed Sądem Okręgowym w Słupsku toczy się proces o rozwód. Niewątpliwym jest nadto, że strony nie posiadają żadnego majątku wspólnego, żadnych wspólnych kredytów i pożyczek. Ponadto pozostają oni w silnym konflikcie.

Zatem, w ocenie Sądu, w niniejszej sprawie wystąpiły ważne powody uzasadniające ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej, a mianowicie długotrwała separacja stron niniejszego procesu, a w konsekwencji prowadzenie odrębnych gospodarstw domowych, jak również brak możliwości tworzenia w dalszym ciągu rodziny i pozostawania w związku małżeńskim.

O kosztach procesu Sąd orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 kpc w zw. z § 7 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 20013 roku, poz. 490).

Sąd nie znalazł podstaw do orzekania o kosztach procesu, na mocy art. 101 kpc, który stanowi, że zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu.

Podkreślić bowiem należy, że roszczenie o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej nie może zostać uwzględnione w przypadku uznania. Koniecznym jest bowiem przeprowadzenie postępowania dowodowego pod kątem ustalenia czy zachodzą ważne powody uzasadniające uwzględnienie powództwa.

Wprawdzie pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew (k. 18) wskazał, że osiągnięcie skutku w postaci ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej, mogło nastąpić w drodze zawarcia umowy przed notariuszem, gdyby powódka wezwała go do tej czynności. Podkreślić jednak należy, że skoro pozwany uznał roszczenie w odpowiedzi na pozew, to sam mógł również wyjść z inicjatywą pozasądowego ustanowienia rozdzielności majątkowej małżeńskiej.

W przedmiotowej sprawie na koszty procesu składa wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 360,00 złotych, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych oraz opłata stała od pozwu w wysokości 200,00 złotych

Wobec powyższego zasadnym było orzec jak w sentencji.