

Sygn. akt IV P 95/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Marek Osowicki
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Górską

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2018 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa A. T.

przeciwko Zespołowi Szkół (...) w C.

o powierzenie stanowiska dyrektora

1. oddala powództwo.

2. zasądza od powódki A. T. na rzecz pozwanego Zespołu Szkół (...) w C. kwotę 120 zł tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt IV P 95/17

UZASADNIENIE

Powódka A. T. wniosła powództwo przeciwko Zespołu Szkół (...) w C. o powierzenie stanowiska dyrektora na okres 5 lat począwszy od 1 września 2017 r. i zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu pełnomocnik powódki wskazał, że powódka A. T. jest nauczycielem dyplomowanym Zespołu Szkół (...) w C. aktualnie skierowanym do pracy w Zespole Szkół (...) w C.. W dniu 19.06.2017 r., na podstawie uchwały Nr 317/27/2017 Zarządu Powiatu został przeprowadzony konkurs na stanowisko dyrektora pozwanego Zespołu Szkół (...) w C.. W wyniku tego konkursu komisja konkursowa wyłoniła powódkę jako kandydata na stanowisko dyrektora pozwanego. 30.06.2017 r. powódka, działając przez swojego pełnomocnika, wystosowała wezwanie do niezwłocznego powołania jej na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C.. Uchwałą Nr 342/52/2017 z dnia 10.07.2017 r. Zarząd Powiatu (...) unieważnił konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C., o czym poinformowano pełnomocnika powódki pismem z 11.07.2017 r., doręczonym 17.07.2017 r. Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 06.09.2017 r. PN-IV. (...)30.2017.MP Wojewoda (...) stwierdził nieważność uchwały Nr 342/52/2017 Zarządu Powiatu (...) z 10.07.2017 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C.. Skoro powódka wygrała konkurs (została w wyniku konkursu wyłoniona jako kandydat) na stanowisko dyrektora (...) im. J. S. w C., to zgodnie z przepisami art. 36a ustawy o systemie oświaty z 7.09.1991 r. przysługuje jej roszczenie o powołanie na to stanowisko.

Pozwany zespół szkół w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podniósł, iż zgodnie z przepisami art. 5c pkt 2 oraz art. 36a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 07 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r , poz. 2156 ze zm.),

w brzmieniu sprzed dnia 1 września 2017 r. przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i kompetencje organu prowadzącego dotyczące powierzenia stanowiska dyrektora, wykonuje zarząd powiatu. Z tych względów tutejsza placówka nie posiada wiedzy, ani dokumentów dotyczących postępowania konkursowego w przedmiotowej sprawie.

Sąd ustalił co następuje:

Powódka A. T. jest nauczycielem dyplomowanym Zespołu Szkół (...) w C. aktualnie skierowanym do pracy w Zespole Szkół (...) w C..

(bezsporne).

W dniu 19.06.2017 r., na podstawie uchwały Nr 317/27/2017 Zarządu Powiatu został przeprowadzony konkurs na stanowisko dyrektora pozwanego Zespołu Szkół (...) w C.. W wyniku tego konkursu komisja konkursowa wyłoniła powódkę jako kandydata na stanowisko dyrektora pozwanego.

(dowód: dokumentacja konkursowa k. 39-79).

Uchwałą Nr 342/52/2017 z 10.07.2017 r. Zarząd Powiatu (...) unieważnił konkurs na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C..

(dowód: uchwała nr 342/52/2017 z 10.07.2017 r. k.80).

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 06.09.2017 r. PN-IV. (...)30.2017.MP Wojewoda (...) stwierdził nieważność uchwały Nr 342/52/2017 Zarządu Powiatu (...) z 10.07.2017 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C..

(dowód: rozstrzygnięcie nadzorcze k.19-21).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. prawomocnym wyrokiem z 18.01.2018 r. (sygn. III SA/Gd 904/17), uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody (...) z 06.09.2017 r. PN-IV. (...)30.2017.MP w przedmiocie nieważności uchwały nr 342/52/217 Zarządu Powiatu (...) z 10.07.2017 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C..

(dowód: wyrok WSA w Gdańsku z 18.01.2018 r. k.103-111 i 114).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego, iż dyrektor szkoły nie jest pracodawcą ani dla zatrudnionych w szkole nauczycieli, ani dla samego siebie. Pracodawcą dyrektora szkoły i zatrudnionych w niej nauczycieli i pracowników jest szkoła (tak: wyrok SN z dnia 15 maja 2002 r., III PZP 7/02, por. wyrok z dnia 10 stycznia 2003 r. I PK 74/2002 - OSNP 2004/, nr 13, poz. 221 i analogiczne rozstrzygnięcie w wyroku SN z dnia 14 stycznia 2008 r., I PK 187/07; w wyroku SN z dnia 20 października 1998 r., I PKN 390/98 - OSNP 1999/23/744., OSP 2000/7-8/105 z glosą aprobującą R. Szarka).

Powołanie dyrektora szkoły regulowały ówczesne obowiązujące przepisy art. 5c pkt 2 oraz art. 36a ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. 2015 r., poz. 2156 ze zm.).

W niniejszej sprawie decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy miała kwestia ważności konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C. przeprowadzonego 19.06.2017 r.

Jak wynika z prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. z 18.01.2018 r. (sygn. III SA/Gd 904/17), rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody (...) z 06.09.2017 r. PN-IV. (...)30.2017.MP w przedmiocie nieważności

uchwały nr 342/52/217 Zarządu Powiatu (...) z 10.07.2017 r. w sprawie unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół (...) w C. zostało uchylone.

Zatem w stanie faktycznym sprawy na dzień orzekania, skoro konkurs na stanowisko dyrektora pozwanego zespołu szkół został zgodnie z prawem unieważniony Uchwałą Nr 342/52/2017 z 10.07.2017 r. Zarządu Powiatu (...), to roszczenie powódki o powierzenie stanowiska dyrektora szkoły jest bezprzedmiotowe i nie znajduje podstawy prawnej.

Mając na uwadze powyższe sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. i § 9 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z 22.10.2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804), zasadzając powódki od na rzecz pozwanego kwotę 120 zł tytułem kosztów procesu.