

Sygn. akt: I C 489/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Anna Wołujewicz
Protokolant:	Pracownik biurowy Magdalena Sadowska

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2016 roku w Człuchowie na rozprawie sprawy

z powództwa (...) w G.

przeciwko J. G.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 489//15

### UZASADNIENIE

Powód (...) (...) w G. wniósł przeciwko pozwanemu J. G. pozew o zapłatę kwoty 1.925 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu pozwu wskazano, że przedmiotowa wierzytelność powstała w wyniku zawarcia w dniu 15 grudnia 2010 r. przez stronę z pozwaną z (...) sp. z o.o. w W. umowę o świadczeniu usług. Jak wynika z pozwu pozwany nie wywiązał się z warunków umowy w związku z czym została ona rozwiązana w dniu 1 października 2011 r. Pierwotny wierzyciel w dniu 20 kwietnia 2015 r. dokonał przelewu przysługującej mu wierzytelności na rzecz powoda. Zdaniem funduszu inwestycyjnego z uwagi na fakt, że polubowne próby odzyskania należnej kwoty okazały się bezskuteczne, w związku z czym pozew jest zasadny.

Na rozprawie w dniu 20 stycznia 2016r. pozwany J. G. potwierdził, iż zawierał umowę, której dotyczy pozew, jednakże podkreślił, że nie wywiązał się z niej z uwagi na trudną sytuację majątkową i rodziną. Na rozprawie podniósł również zarzut przedawnienia przedmiotowego roszczenia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 grudnia 2010. pomiędzy pozwanym J. G. a (...) sp. z o.o. w W. została zawarta umowa z tytułu świadczenia usług.

bezsporne, ponad to dowód umowa k.10, 11

W związku z zawartą umową firma (...) sp. z o.o. w W. wystawiła faktury w dniu 30 czerwca 2011 r., 14 lipca 2011 r., 16 sierpnia 2011 r. oraz w dniu 23 listopad 2011 r.

bezsporne, ponadto faktury k. 12-18

Z dniem 1 października 2011 przedmiotowa umowa została rozwiązana z uwagi na niewywiązanie się przez pozwanego z jej warunków.

bezsporne

Umową z dnia 15 grudnia 2010 r. Powód (...) w G. przejął od (...) sp. z o.o. w W. prawa do wierzytelności wobec pozwanego J. G. z tytułu w/w umowy.

bezsporne

Pismem z dnia 16 czerwca 2015 pozwany został zawiadomiony o zmianie wierzyciela oraz został wezwany do zapłaty kwoty 1913,84 zł.

bezsporne ponadto pismo k. 7-9

Sąd zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie stan faktyczny, konieczny do rozstrzygnięcia ustalono na podstawie niekwestionowanych twierdzeń stron. Pozwany nie zakwestionował, że łączyła go z firmą (...) sp. z o.o. w W. umowa z tytułu świadczenia usług. Przyznał on również, że nie wywiązał się z przedmiotowej umowy z uwagi na trudną sytuację rodzinną i majątkową. Wniósł jednak o umorzenie postępowania podnosząc również na rozprawie w dniu 20 stycznia 2016r. zarzut przedawnienia. Zarzut ten w ocenie Sądu jest w pełni zasadny.

Na wstępie należy przywołać treść art. 117 § 2 k.p.c. zgodnie z którym Sąd uwzględni fakt przedawnienia roszczenia tylko i wyłącznie na zarzut pozwanego. W przedmiotowej sprawie jak powyżej wskazano został on podniesiony przez J. G. na rozprawie w dniu 20 stycznia 2016 r. Powód dochodził od pozwanego w niniejszej sprawie zapłaty z tytułu z umowy o świadczenia usług z 2010r. zawartej z firmą (...) sp. z o.o. w W.. Faktury, które były podstawą przedmiotowego powództwa dotyczyły okresu od 30 czerwca 2011r. do 23 listopada 2011 r. Jak wynika z pozwu z dniem 1 października 2011 przedmiotowa umowa została rozwiązana z uwagi na niewywiązanie się przez pozwanego z jej warunków.

Zgodnie z treścią art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi trzy lata. Niewątpliwie powód domaga się przedmiotowego roszczenia w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej.

W związku z powyższym przedmiotowe roszczenie uległo przedawnieniu, albowiem pozew został wniesiony w dniu 25 sierpnia 2015r. Podkreślić należy, że powód nie przytoczył żadnych okoliczności, które świadczyłyby o przerwaniu biegu przedawnienia.

W tych okolicznościach mając na uwadze fakt, że roszczenie powoda uległo przedawnieniu, przedmiotowe powództwo podlegało oddaleniu.