

Sygn. akt I C 852/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Robert Wysocki

Protokolant sekretarz sądowy Grażyna Pałubicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2017 roku w Człuchowie

sprawy

z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko E. K.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej E. K. na rzecz powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 53.453,51zł (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta pięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w wysokości 10 % w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 49.536,92 zł (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy pięćset trzydzieści sześć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) od dnia 22 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty, a w razie zmiany wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego - z odsetkami stanowiącymi 4-krotność wysokości tych odsetek, nie więcej jednak niż w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3.913,05 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset trzynaście złotych pięć groszy) od dnia 8 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty,
2. nie obciąża pozwanej E. K. kosztami procesu.

Pobrano opłatę kancelaryjną

w kwocie zł – w znakach

opłaty sądowej naklejonych

na wniosku.

Sygn. akt I C 852/17 upr.

UZASADNIENIE

Powód Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie pozew przeciwko E. K. o zapłatę kwoty 53.453,51 z odsetkami umownymi od kwoty 49.536,92 zł w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 22 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3.913,05 od dnia 8 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 6 lutego 2015 roku zawarł z pozwaną umowę kredytu. Na podstawie tej umowy pozwana była zobowiązana do spłaty okresie objętym umową rat kredytu wraz z odsetkami w miesięcznych ratach na rachunek bankowy przeznaczony do obsługi umowy w terminach i kwotach wskazanych w umowie.

Pomimo ciężącego na pozwanej obowiązku nie wywiązywała się ona z postanowień zawartej umowy nie dokonując płatności w ustalonych kwotach i terminach. W związku z powyższym będąc uprawniony zgodnie z umową powód wypowiedział ją pozwanej wzywając do spłaty kwoty zadłużenia, wskazując jednocześnie, iż brak zapłaty będzie skutkować postawieniem w stan wymagalności całej kwoty. Brak reakcji ze strony pozwanej doprowadził do wystawienia przez powoda „Wyciągu z Ksiąg Bankowych” potwierdzającego wysokość wymagalnego zadłużenia.

Powód wskazał, iż na dochodzoną pozwem kwotę składają się: kwota 49536,92 zł. tytułem należności głównej (niespłacony kapitał), kwota 3506,63 zł tytułem niespłaconych odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 12 grudnia 2016 roku do dnia 29 maja 2017 roku oraz kwota 406,42 zł tytułem niespłaconych odsetek za opóźnienie 10% od dnia 12 grudnia 2016 roku do dnia 21 czerwca 2017 roku, kwota 3,54 tytułem opłat i prowizji.

Wobec stwierdzonego braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 12 października 2017 roku wydanym w sprawie VI Nc-e (...) przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Człuchowie.

Pozwana E. K. uznała roszczenie powoda. Przyznała, iż zawarła z powodem przedmiotową umowę kredytu, jednak się z niej nie wywiązała. Wskazała, iż zaciągnęła kredyt na potrzeby spłaty zobowiązań w innych bankach, był to kredyt konsolidacyjny. Nieterminowa spłata kredytu spowodowana była chorobą, pozwana doznała silnego zatoru płucnego w pracy i w związku z tym była hospitalizowana stacjonarnie przez 7 dni, a następnie przez okres 8 miesięcy przebywała na zwolnieniu lekarskim. Ponadto dotychczas pracowała w (...) w C. na stanowisku kucharki, lecz lekarz z medycyny pracy nie dopuścił jej do pracy na tym samym stanowisku. Obecnie E. K. pracuje jako sprzątaczką w szkole.

Sytuacja materialna pozwanej z uwagi na schorzenie pogorszyła się. Pozwana oprócz kosztów utrzymania ponosi koszty zakupu lekarstw oraz koszty dojazdu do lekarzy specjalistów. Ponadto E. K. ma zobowiązanie w (...) Bank S.A. w łącznej kwocie 6000 zł. Pozwana oświadczyła, iż nie jest w stanie spłacić zadłużenia nawet ratalnie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 6 lutego 2015 roku powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z pozwaną E. K. - umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...), na podstawie której Bank udzielił pozwanej kredytu w łącznej kwocie 54.145,65 zł. Spłatę kredytu rozłożono na 108 miesięcznych rat.

bezsporne, nadto dowód: umowa kredytu nr (...) z dnia 6/02/2015r. k. 21-24

W dniu 12 sierpnia 2016 roku strony zawarły aneks nr (...) do umowy kredytu konsolidacyjno gotówkowego nr (...) z dnia 6 lutego 2015 roku. Zgodnie z wskazanym aneksem nr (...) wydłużono okres kredytowania o 24 miesiące do dnia 10 lutego 2026 roku. Ponadto dokonano kapitalizacji odsetek umownych wymagalnych i niewymagalnych w kwocie 598,77 zł poprzez ich doliczenie do kapitału kredytu, który po jej przeprowadzeniu wyniósł 49536,92 zł. Ponadto aneksem wprowadzono karencję spłat rat kapitałowo-odsetkowych na okres 3 miesięcy tj. do dnia 12 grudnia 2016 roku.

bezsporne, nadto dowód: aneks nr (...) do umowy kredytu nr (...) z dnia 12/08/2016r. k. 21-24

Pozwana początkowo spłacała kredyt zgodnie z przyjętym harmonogramem. W związku z zaprzestaniem regularnego spłacania rat kredytu, została pozwanej wypowiedziana umowa kredytu. Powód wezwał do spłaty kwoty zadłużenia, wskazując jednocześnie iż brak zapłaty będzie skutkować postawieniem w stan wymagalności całej kwoty. Brak reakcji ze strony pozwanej doprowadził do wystawienia przez powoda „Wyciągu z Ksiąg Bankowych” potwierdzającego

wysokość wymagalnego zadłużenia na dzień 21 czerwca 2017 roku, na które złożyły się kwoty: 49.536,92 zł tytułem wymagalnego kapitału, 3506,63 zł tytułem niespłaconych odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10% od dnia 12 grudnia 2016 roku do dnia 29 maja 2017 roku oraz 406,42 zł tytułem niespłaconych odsetek za opóźnienie 10% od dnia 12 grudnia 2016 roku do dnia 21 czerwca 2017 roku, 3,54 tytułem opłat i prowizji. Jednocześnie powód w piśmie z dnia 29 maja 2017 roku przesłanym do pozwanej wskazał, iż niespłacenie całości wymagalnej wierzytelności w oznaczonym terminie spowoduje skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego.

bezsporne, nadto dowód: wyciąg z ksiąg bankowych z dnia 21 czerwca 2017 roku k. 16, oświadczenie o wypowiedzeniu umowy kredytu z dnia 27 marca 2017 roku, k. 27-28, wezwanie do zapłaty z dnia 22 lutego 2017 roku k. 30, ostateczne wezwanie do zapłaty k.31/

Pozwana E. K. przedmiotowy kredyt zaciągnęła gdyż potrzebowała środków na spłatę wcześniejszych zobowiązań, był to kredyt konsolidacyjno gotówkowy, gdyż część środków pozwana otrzymała do własnej dyspozycji. Początkowo pozwana spłacała kredyt regularnie zgodnie przyjętym harmonogramem spłat, jednakże z uwagi na ujawnione schorzenie w postaci zatoru płucnego pozwana była hospitalizowana stacjonarnie w przez okres 7 dni, a następnie przez osiem miesięcy przebywała na zwolnieniu lekarskim i leczyła się ambulatoryjnie. Nie powróciła na dotychczasowe stanowisko pracy z uwagi na przeciskania lekarza medycyny pracy, który ze względu na jej schorzenie nie dopuścił jej do pracy na stanowisku kucharki. Obecnie pozwana pracuje na stanowisku sprzątaczk. Sytuacja materialna pozwanej pogorszyła się w związku z ujawnioną chorobą, gdyż ponosi ona wydatki związane z zakupem leków oraz kosztami dojazdów do lekarzy specjalistów, a nadto rodzina utrzymuje się tylko z jej dochodów, ponieważ mąż zaczął nadużywać alkoholu i nie przekazuje do wspólnego gospodarstwa domowego zarobionych pieniędzy. E. K. oświadczyła, iż w obecnej sytuacji nie jest w stanie spłacić nawet ratalnie zaciągniętego zobowiązania. Posiada również zobowiązanie kredytowe na kwotę 6000 zł w (...) Bank S.A.

bezsporne, ponadto porównaj: wyjaśnienia pozwanej na rozprawie w dniu 19 grudnia 2017 roku w okresie od 00:08:04 do 00:21:58 – porównaj protokół k. 47 verte

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

W niniejszej sprawie stan faktyczny był w zasadzie bezsporny. Pozwana uznała powództwo w całości. Pozwana nie kwestionowała faktu, iż zawarła umowę kredytu konsolidacyjno gotówkowego z powodem (...) Bank S.A. z siedzibą w W.. Przyznała również, iż nie wywiązała się z zaciągniętego zobowiązania, wskazując, że znalazła się w trudnej sytuacji finansowej spowodowanej chorobą.

Z treści art. 229 k.p.c. wynika, że nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. Za „fakty przyznane” rozumie się w nauce i praktyce fakty twierdzone przez jedną stronę i potwierdzone, jako zgodne z prawdą, przez stronę przeciwną w drodze wyraźnego oświadczenia wiedzy (przyznania) złożonego w toku (w każdym stadium) postępowania.

W ocenie Sądu uznanie powództwa przez pozwaną jest skuteczne, albowiem nie stoi w sprzeczności z prawem ani zasadami współżycia społecznego, nie zmierza również do obejścia prawa.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o dowody przedstawione przez powoda oraz oświadczenie pozwanej Sąd uwzględnił powództwo – wobec uznania roszczenia – i zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 53.453,51zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego w wysokości 10 % w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 49.536,92 zł od dnia 22 czerwca 2017 roku do dnia zapłaty, a w razie zmiany wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego - z odsetkami stanowiącymi 4-krotność wysokości tych odsetek, nie więcej jednak niż w wysokości maksymalnych odsetek za opóźnienie, z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 3.913,05 zł od dnia 8 sierpnia 2017 roku do dnia zapłaty.

O odsetkach Sąd orzekł zgodnie z art. 481 § 1 i 2 k.c. oraz art. 482 § 1 k.c., uwzględniając w tym zakresie żądanie pozwu.

Sąd odstąpił od obciążenia pozwanej kosztami procesu.

Zgodnie z treścią art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawia ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (porów. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1973 r., II CZ 210/73, LEX nr 7366). Sąd bierze pod uwagę przesłanki związane z samym przebiegiem postępowania oraz dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony.

Sąd, biorąc pod uwagę, że pozwana uznała powództwo na pierwszej rozprawie oraz uwzględniając jej stan rodzinny i majątkowy, odstąpił od obciążenia jej kosztami procesu.