

Sygn. akt: I C 505/22 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	sędzia Anna Wołujewicz
Protokolant:	p.o. protokolanta sądowego Daria Kowalczyk

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2023 roku w Człuchowie

na rozprawie

sprawy z powództwa S. G., J. G.

przeciwko K. W. (1)

o zapłatę

oddala powództwo,

zasądza solidarnie od powodów S. G. i J. G. na rzecz pozwanego K. W. (1) kwotę zł 3617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku do dnia zapłaty.

nakazać ściągnąć od powodów S. G. i J. G. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Człuchowie kwotę 310, 92 zł (trzysta dziesięć złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem nieopłaconych kosztów sądowych.

Sygn. akt 505/22

UZASADNIENIE

Powodowie S. G. oraz J. G. wnieśli przeciwko K. W. (1) pozew o zapłatę kwoty 33.840,50 zł. wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazali, że w dniu 20 listopada 2021 r. w C. zawarli z pozwanym umowę sprzedaży samochodu osobowego V. model Golf, rok produkcji 2015 r., nr rej. (...), z przebiegiem 260.735 km, a cenę sprzedaży ustalono na kwotę 33.000 zł. Wyjaśniono, że ofertę ww. pojazdu znaleźli na portalu sprzedażowym Grupa (...) sp. z o.o. w P.. Zgodnie z treścią ogłoszenia pojazd został zakupiony przez pozwanego od pierwszych właścicieli zamieszkujących na terenie Niemiec, pozwany wskazywał, że jest drugim właścicielem. Powodowie w dniu 20 listopada 2021 r. dokonali oględzin pojazdu, a powód dokonał pomiaru grubości lakieru przy pomoc czujnika i już wówczas nabył pewnych wątpliwości, albowiem odczyty były różne. Według strony powodowej pozwany nie potrafił wyjaśnić ww. kwestii, wskazał jedynie, że samochodem jeździ wyłącznie jego żona z dziećmi oraz, że w przeszłości doszło do jakiegoś zdarzenia, w wyniku którego w pojeździe były malowane prawe drzwi przednie i tylne. Wskazano również, że powód zlecił ogólne badanie pojazdu na stacji diagnostycznej, które wykazało wynik pozytywny, co zadecydowało o tym, że ostatecznie nabyto przedmiotowy pojazd. Według strony powodowej sprzedający zapewniał, że pojazd miał być nieuszkodzony, w pełni sprawny, w idealnym stanie technicznym. Wyjaśniono również, że po powrocie do domu powód wraz z mechanikiem samochodowym

dokonali dokładnych oględzin pojazdu, w celu ustalenia faktycznego stanu technicznego. Podczas demontażu tylnej prawej lamy okazało się, że miejsce to było naprawiane, gdyż znajdowała się na nim gruba warstwa, popękanej już szpachli. Powyższe świadczyło, że samochód uczestniczył w jakiś zdarzeniach, o których pozwany nie poinformował, a co stanowi o ukrytej wadzie pojazdu. Dodatkowo z raportu dotyczącego historii pojazdu, utworzonego w portalu C. wynika, że w 2017 r. pojazd uległ uszkodzeniu, a szacowany koszt naprawy wynosił 5.000-10.000 euro. Według powodów wartość przedmiotowego pojazdu jest zatem niższa od ceny, którą zapłacili. Wyjaśniono również, że w dniu 21 listopada 2021 r. powód skontaktował się z pozwanym telefonicznie, chcąc rozwiązać umowę sprzedaży z uwagi na ukrytą wadę. Pozwany jednak odmówił polubownego rozwiązania sporu, wskazując, że doskonale nabywca znał stan techniczny pojazdu w dniu jego zakupu. Powód spotkał się z pozwanym, dążąc do polubownego rozwiązania sprawy i proponował obniżenie ceny o kwotę 5.000 zł., pozwany jednak odmówił. Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. powodowie złożyli oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży pojazdu i wezwali pozwanego do zapłaty. Pozwany ponownie odmówił podkreślając, że pojazd nie posiadał żadnych wad ukrytych, oraz wskazując, że powód nie wskazał jakie wady pojazd miałby mieć. Powód podkreślił, że w związku z zakupem pojazdu poniósł dodatkowe koszty: 178,50 zł. tytułem opłaty rejestracyjnej, 2 zł. tytułem opłaty ewidencyjnej oraz 660 zł. tytułem podatku (...) od kupna samochodu, a swoje roszczenie opiera na art. 560 k.c. oraz 566 k.c.

W odpowiedzi na pozew pozwany K. W. (1) wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu swojego stanowiska wyjaśnił, że powodowie nie wskazali nawet istotnej wady pojazdu, nie wspominając by była to wada ukryta. Według strony pojazd nie miał żadnych wad ukrytych, a nabywcy doskonale znali jego stan. Wyjaśnił również, że poinformował o malowaniu elementów pojazdu informując, które elementy to były. Ponadto powodowie we własnym zakresie przeprowadzili szczegółowe badanie pojazdu miernikiem lakieru, które to potwierdziło. Badanie pojazdu trwało bardzo długo i obejmowało wszystkie elementy pojazdu, a okoliczność powyższa nie stanowiła przeszkody do zawarcia umowy. Pozwany podkreślił, że powodowie przed zakupem pojazdu dysponowali wydrukiem z bazy C., a wydruk został sporządzony o godz. 8.52 w dniu 20 listopada 2021 r., a umowa została zawarta o godz. 11.10. Ponadto pozwany wręczył powodom wydruk historii samochodu z bazy V. ElsaPro, który posiadał, a wynikało z niego wprost, że było naprawiane boczne poszycie pojazdu i pomimo tej wiedzy powodowie zdecydowali się na zakup. Również w dniu sprzedaży pojazd przeszedł badanie techniczne, które nie wykazywało żadnych przeciwwskazań do użytkowania. Pozwany podkreślił również, że powodowie pomimo złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy, korzystali z pojazdu jak właściciele. Pojazd został zarejestrowany, a jego przebieg świadczy o dość intensywnym użytkowaniu. Podkreślił że w dniu sprzedaży przebieg wynosił 260733 km, a aktualnie 270000 km. Pozwany wskazał również, że powodowie oferują sprzedaż przedmiotowego pojazdu na portalu (...) za cenę znacznie wyższą niż ta, którą zapłacili.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany K. W. (1) wystawił ogłoszenie na portalu sprzedażowym Grupa (...) sp. z o.o. w P., zgodnie z którym chciał sprzedać samochód osobowy V. model Golf, rok produkcji 2015 r., nr rej. (...), z przebiegiem 260.735 km. Z ogłoszenia wynikało, że pojazd został zakupiony przez niego od pierwszych właścicieli zamieszkujących na terenie Niemiec, wskazywał, że on jest drugim właścicielem.

bezsporne

Ww. samochód posiada udokumentowaną naprawę blacharsko-lakierniczą, która była dokonana w pierwszym kwartale 2017 r. w serwisie (...). Naprawa polegała m.in. na wymianie elementu stałego w pojeździe tj poszycia błotnika tylnego prawego. Elementu tego nie da się bezinwazyjnie wymienić. Wymiana polega na jego wycięciu, a następnie połączeniu nowego elementu z pozostałymi elementami przyległymi za pomocą spawania. Samochód nie miał innych napraw blacharsko – lakierniczych w obrębie tylnej strony pojazdu .

dowód: opinia biegłego K. R. k. 157-185

W dniu 20 listopada 2021 r. w C. powodowie S. G. (kierowca zawodowy) oraz J. G. wraz z córką powódki M. K. i jej narzeczonym A. M. (1) przybyli do C. w celu dokonania oględzin ww. samochodu. Oględziny rozpoczęto ok. godz. 8.00, na parkingu przed domem pozwanego. Powód dokonał pomiaru grubości lakieru przy pomoc czujnika i

już wówczas ustalili, że odczyty były różne, różnice dotyczyły prawej strony przy lampie. Pozwany wskazał w trakcie oględzin, że samochodem jeździ wyłącznie jego żona z dziećmi oraz, że w przeszłości doszło do jakiegoś zdarzenia, w wyniku którego były malowane prawe drzwi przednie i tylne. Następnie powód zlecił ogólne badanie pojazdu na stacji diagnostycznej w C., które wykazało wynik pozytywny. Powód dysponował również wydrukiem z raportu dotyczącego historii pojazdu, utworzonego w portalu C. z którego wynikało, że w 2017 r. pojazd uległ uszkodzeniu, a szacowany koszt naprawy wynosił 5.000-10.000 euro. Wydruk dokonany był w dniu 20 listopada 2021 r. o godz. 08:25. Po dokonaniu ww. czynności powodowie zdecydowali się na zakup ww. pojazdu od pozwanego. Z uwagi na malowanie drzwi cenę sprzedaży obniżono do 33.000 zł., umowę podpisano o godz. 11.10, pozwany dołączył książkę serwisową, w której były zaznaczone elementy, które były malowane.

bezsporne, ponadto dowód: umowa k. 17, wydruk k. 20 -26, K. 51-86, zeznania R. D. k. 148v (00:)03:34, zeznania A. M. k. 149 (00:09:28, 00:12:14, 00:14:58, 00:27:51), zeznania K. W. k. 150 (00:36:13, 00:43:35), zeznania M. W. k. 151 (00:50:43)

Po powrocie do domu powód wraz z mechanikiem samochodowym dokonał dokładnych oględzin pojazdu, w celu ustalenia jego faktycznego stanu technicznego. Podczas demontażu tylnej prawej lampy stwierdzono, że miejsce to było naprawiane, gdyż znajdowała się na nim gruba warstwa popękanej już szpachli. W dniu 21 listopada 2021 r. powód skontaktował się telefonicznie z pozwanym chcąc rozwiązać umowę sprzedaży z uwagi na ukrytą wadę. Pozwany odmówił polubownego rozwiązania sporu, wskazując, że powód doskonale znał stan techniczny pojazdu w dniu jego zakupu. Następnie powód spotkał się z pozwanym, dążąc do polubownego rozwiązania sprawy i zaproponował obniżenie ceny o kwotę 5.000 zł. K. W. (1) nie zgodził się z tą propozycją. Pismem z dnia 22 listopada 2021 r. powodowie złożyli oświadczenie o odstąpieniu od umowy sprzedaży pojazdu i wezwali pozwanego do zapłaty. W piśmie z dnia 7 grudnia 2021 r. pozwany odmówił podkreślając, że pojazd nie posiadał żadnych wad ukrytych, oraz wskazał, że powodowie nie wskazali jakie konkretne wady pojazd miałby mieć.

bezsporne, ponadto dowód: pismo k. 26a, 32-33, potwierdzenie odbioru k. 27-30

Powodowie wystawili przedmiotowy samochód do sprzedaży wskazując cenę ok. 48.000 zł. W dniu 20 listopada 2022 r. stan licznika z przebiegiem wynosił 260735 km, a na dzień oględzin biegłego w dniu 27 marca 2023 - (...)

bezsporne, ponadto opinia biegłego K. R. k. 157-185, umowa k. 17

Sąd zważył co następuje:

W niniejszej sprawie powodowie w celu uzasadnienia swojego roszczenia powołali się na przepis art. 560 k.c. Zgodnie z ww. przepisem jeżeli rzecz sprzedana ma wadę, kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Natomiast § 4 tegoż przepisu stanowi, że kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna. W związku z powyższym w pierwszej kolejności należało ustalić czy samochód będący przedmiotem umowy zwartej między stronami miał wady, a także ich charakter. Zgodnie z art. 557 § 1 k.c. sprzedawca jest zwolniony od odpowiedzialności z tytułu rękojmi, jeżeli kupujący wiedział o wadzie w chwili zawarcia umowy.

W niniejszej sprawie pozwany K. W. (1) kwestionował twierdzenia strony powodowej, że samochód będący przedmiotem umowy miał wady istotne i były to wady ukryte, ponadto podkreślał, że powodowie wiedzieli o wadach, na które się powołują. W związku z powyższym w pierwszej kolejności należało ustalić, czy samochód V. (...), który powodowie nabyli od poznanego miał istotne wady ukryte.

W ocenie Sądu z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że w dniu 20 listopada 2021 r. strony zawarły umowę sprzedaży należącego do pozwanego samochodu V. model Golf, rok produkcji 2015 r., nr rej. (...) 18, z przebiegiem 260735 km, a cenę sprzedaży ustalono na kwotę 33.000 zł. Według twierdzeń strony powodowej skutecznie złożyli oni oświadczenie o odstąpieniu od ww. umowy, co kwestionował pozwany. Wskazać należy, że obie

strony nie były profesjonalistami, a powodowie nie występowali w charakterze konsumenta (por. niekwestionowane wyjaśnienia pozwanego k. 134v (01:05:38)).

Nie budzi wątpliwości, że warunkiem skutecznego skorzystania przez nabywcę towaru z uprawnień z tytułu przysługującej kupującemu rękojmi jest wadliwość zakupionego towaru. Oczywiście taka wady musi istnieć w chwili zakupu towaru, nawet gdy ujawniła się w późniejszym czasie a nadto sprzedawca nie może się zwolnić od odpowiedzialności za taką wadę i obciąża go ona niezależnie od tego, czy to on spowodował wadliwość rzeczy, czy ponosi w tym zakresie jakkolwiek winę, a nawet czy w ogóle wiedział lub mógł wiedzieć o istnieniu wady towaru. Powodowie podkreślali, że nabyty przez nich od pozwanego samochód był wadliwy, albowiem w trakcie oględzin u mechanika stwierdzili naprawianą uszkodzoną część w okolicach prawej lampy.

W ocenie Sądu z materiału dowodowego zebranego w sprawie wynika, że samochód już w dniu zawierania umowy posiadał udokumentowaną naprawę blacharsko-lakierniczą, która była dokonana w pierwszym kwartale 2017 r. w serwisie (...). Naprawa polegała m.in. na wymianie elementu stałego w pojeździe tj poszycia błotnika tylnego prawego. Wymiana polega na jego wycięciu, a następnie połączeniu nowego elementu z pozostałymi elementami przyległymi za pomocą spawania. Samochód nie miał innych napraw blacharsko – lakierniczych w obrębie tylnej strony pojazdu. Aktualnie uszkodzenia, na które powołuje się strona powoda, mają związek ze źle przeprowadzoną naprawą , która miała miejsce w 2017 r. (dowód: opinia biegłego K. R. k. 157-185).

Zdaniem Sądu nie bez znaczenia jest okoliczność, że już w trakcie zakupu samochodu powodowie otrzymali informację, że samochód był malowany, co przesądza tym samym, że uzyskali wiedzę, że samochód uczestniczył w zdarzeniu drogowym. Sama okoliczność, że sami na podstawie badań miernikiem poziomu lakieru uzyskali informację, że są rozbieżności w warstwie lakieru, pozwoliła im ustalić, że samochód był naprawiany, a tym samym wzmocnić ich czujność w celu dokonania szczegółowych oględzin w tym zakresie. Nie budzi również sporu, że na skutek negocjacji, właśnie z powodu malowania prawego elementu pozwany, który informował o tym fakcie, obniżył cenę (por. wyjaśnienia powoda k. 132v 00:11:08, wyjaśnienia pozwanego k. 134 00:55:36, 00:58:35).

Jak wynika z zeznań świadków, będących przy zakupie auta, samochód był szczegółowo oglądany, mierzony był lakier, poddano samochód badaniu technicznemu, a także dokonano wydruku historii pojazdu (dowód: zeznania R. D. k. 148v (00:)03:34, zeznania A. M. k. 149 (00:09:28, 00:12:14, 00:14:58, 00:27:51), zeznania K. W. k. 150 (00:36:13, 00:43:35), zeznania M. W. k. 151 (00:50:43). Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka A. M. w części, że wydruk nie był wygenerowany w całości, a dokonano pełnego wydruku na drugi dzień po ustaleniu u mechanika, że samochód był naprawiany (por. zeznania świadka k. 149 00:14:58). Przeczy temu opinia biegłego, który na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023 r. stwierdził, że raport C. nie mógł być niepełny (por. opinia biegłego k. 222 00:17:14). Z wydruku raportu wynika, że został on wygenerowany w dniu 20 listopada 2021 r. o godz. 08.52.

W ocenie Sądu przedmiotowa opinia była rzetelna, wiarygodna, została ona sporządzona na podstawie akt sprawy oraz oględzin dokonanych przez biegłego, który jest specjalistą w swojej dziedzinie, posiada odpowiednią wiedzę, wieloletnie doświadczenie oraz wysokie kwalifikacje. Biegły w sposób pełny i prawidłowy przedstawił tok rozumowania, jasno i logicznie przedstawił wnioski końcowe. Brak jest jakichkolwiek dowodów przeciwnych, które podważałyby tę opinię. Również Sąd dał wiarę zeznaniom świadków, których zeznania są spójne logiczne, tworzą całość, z wyjątkiem zeznań świadka A. M. w części dotyczącym wydruku.

Zebrane dowody, przede wszystkim opinia biegłego, a także stanowiska samych stron wykazały, że pojazd zakupiony poprzez powoda miał naprawianą część, jednakże powodowie o tym fakcie wiedzieli, a cena była adekwatna do jego stanu technicznego.

W związku z powyższym powodowie nie mogli skutecznie skorzystać z możliwości wynikających z rękojmi i powództwo należało oddalić na mocy art. 559 kc

a contrario

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 k.p.c., obciążając nimi w całości stronę przegrywającą proces tj. powodów, którzy powinni zwrócić Skarbowi Państwa koszty w wysokości 310,92 zł. związane z nieopłaconym wynagrodzeniem za sporządzoną do sprawy opinię, a która to kwota nie została pokryta z zaliczki. Pozwanym należał się zwrot kosztów procesu. O wysokości wynagrodzenia pełnomocnika pozwanych orzeczono na podstawie § 2 pkt. 5 Rozporządzenia MS z dn. 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.