

Sygn. akt I Ns 554/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie :

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Anna Wołujewicz

Protokolant pracownik biurowy Magdalena Sadowska

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016 roku w C.

sprawy z wniosku Starosty (...)

z udziałem Powiatu (...) i K. P. (1)

o orzeczenie przepadku rzeczy

postanawia:

oddalić wniosek.

Sygn. akt I Ns 554/16

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Starosta (...) wniósł o orzeczenie przepadku na rzecz Powiatu (...) pojazdu marki Y. (...), bez numeru tablic rejestracyjnych, o nr vin (...), stanowiącego własność uczestnika postępowania K. P. (1) oraz o orzeczenie o kosztach postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w dniu 15 maja 2015 roku w miejscowości K. funkcjonariusz Komendy Powiatowej Policji w C. na podstawie art. 130a ust. 4 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym wydał dyspozycję usunięcia z drogi ww. pojazd. Dyspozycje wydano w związku z tym, że wystąpiła niezgodność numeru rejestracyjnego z (...). Pojazd został przekazany na parking strzeżony, a uczestnik postępowania został zawiadomiony o usunięciu pojazdu i o skutkach prawnych związanych z jego nieodebraniem z parkingu w określonym czasie. Wnioskodawca wskazał, iż termin na odebranie pojazdu upłynął bezskutecznie.

Na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016 roku uczestnik postępowania K. P. (2) potwierdził okoliczności wskazane we wniosku, m.in. że jest właścicielem przedmiotowego pojazdu, który został zatrzymany z powodu niezgodności nr tablic rejestracyjnych oraz że został pouczone o możliwości jego odebrania i skutkach nieodebrania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W 15 stycznia 2015 roku w miejscowości K. funkcjonariusz Komendy Powiatowej Policji w C. na podstawie art. 130a ust. 4 pkt 1 ustawy prawo o ruchu drogowym wydał dyspozycję usunięcia z drogi pojazd marki Y. (...), o nr vin (...), stanowiącego własność uczestnika postępowania K. P. (1). Dyspozycje wydano w związku z tym, że istniała niezgodność numeru rejestracyjnego z (...). Pojazd został przekazany na parking strzeżony.

bezsporne ponadto dowód: dyspozycja usunięcia pojazdu k. 6, protokół k. 7,

W piśmie z dnia 11 lutego 2015 r., skierowanym do K. P. (2), funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w C. wskazali, że wydano dyspozycję usunięcia przedmiotowego pojazdu na parking strzeżony oraz pouczyli o konieczności

odebrania pojazdu i skutkach jego nieodebrania na podstawie art. 130 a ust 10 ustawy prawo o ruchu drogowym. Termin na odebranie pojazdu upłynął bezskutecznie.

bezsporne dowód: pismo k. 10, 11

Sąd zważył, co następuje:

Wnioskodawca Starosta (...) wniósł o orzeczenie na rzecz Powiatu (...) przypadku pojazdu marki Y. (...), o nr vin (...), stanowiącego własność uczestnika postępowania K. P. (1).

W ocenie Sądu wniosek, wbrew stanowisku wnoszącego, nie jest zasadny.

W niniejszej sprawie uczestnicy postępowania nie kwestionowali, że ww. pojazd został usunięty albowiem istniała niezgodność numeru rejestracyjnego z (...). Bezsporna była również okoliczność, że właściciel samochodu nie odebrał go pomimo upływu 3 miesięcy od dnia jego usunięcia i powiadomienia go o możliwości odbioru pojazdu i skutkach jego nieodebrania (art. 130 a ust. 10 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym). Wynika to również z potwierdzenia odbioru zawiadomienia (dowód: potwierdzenie odbioru k. 8). Zasadniczą kwestią konieczną do rozstrzygnięcia była okoliczność czy zaistniały przesłanki konieczne do orzeczenia przypadku pojazdu w trybie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 roku, nr. 108, poz. 908 ze zm.) .

Zgodnie z art. 130a ust. 1 i 2 ww. ustawy, w brzmieniu obowiązującym w chwili usunięcia motoru uczestnika postępowania, pojazd był usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku pozostawienia go w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu; nieokazania przez kierującego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub dowodu opłacenia składki za to ubezpieczenie, przekroczenia wymiarów, dopuszczalnej masy całkowitej lub nacisku osi określonych w przepisach ruchu drogowego, w przypadku pozostawienia pojazdu nieoznakowanego kartą parkingową, pozostawienia pojazdu w miejscu obowiązywania znaku wskazującego, że zaparkowany pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela. Pojazd mógł być także usunięty z drogi na koszt właściciela, jeżeli nie było możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku gdy kierowała nim osoba: znajdująca się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu alkoholu albo środka działającego podobnie do alkoholu, nieposiadająca przy sobie dokumentów uprawniających do kierowania lub używania pojazdu; lub gdy jego stan techniczny zagrażał bezpieczeństwu ruchu drogowego, powodował uszkodzenie drogi albo naruszał wymagania ochrony środowiska.

Zgodnie z treścią ustępu 10e ww. artykułu, w sprawach o wypadek pojazdu sąd stwierdza, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki niezbędne do orzeczenia przypadku, w szczególności, czy usunięcie pojazdu było zasadne i czy w poszukiwaniu osoby uprawnionej do jego odbioru, dołożono należytej staranności oraz czy orzeczenie przypadku nie będzie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Podkreślić należy, że zgodnie z treścią art. 130a ust 10 ww. ustawy starosta w stosunku do pojazdu usuniętego z drogi tylko w przypadkach określonych w ww. ust. 1 lub 2 art. 130a, występuje do sądu z wnioskiem o orzeczenie jego przypadku na rzecz powiatu.

W związku z powyższym Sąd rozpoznając złożony w niniejszej sprawie wniosek, miał obowiązek zbadać przede wszystkim czy zostały spełnione przesłanki do orzeczenia przypadku pojazdu. Nie budzi wątpliwości Sądu, że przesłanki uzasadniające orzeczenie przypadku obowiązany jest wykazać wnioskodawca, a sąd rozstrzyga czy zostały wszystkie one spełnione.

W ocenie Sądu usunięcie pojazdu nie było zasadne w trybie art. 130a ww ustawy, albowiem wśród enumeratywnie wymienionych przez ustawodawcę przyczyn nie wskazano niezgodności nr tablic rejestracyjnych z systemem (...). Wprawdzie właściciel pojazdu także prawidłowo został powiadomiony o możliwości jego odebrania z parkingu i skutkach jego nieodebrania, jednakże brak jest podstaw aby Sąd mógł orzec wypadek na podstawie wyżej powołanego przepisu art. 130a prawa o ruchu drogowym.

Sąd oddalił wniosek wnioskodawcy w przedmiocie przesłuchania świadka – funkcjonariusza policji - na okoliczność ustalenia przyczyn zatrzymania a także o zwrócenie się do KPP w C. z wnioskiem czy istnieje dodatkowa dokumentacja. Podkreślić należy, że z dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę wynika wprost przyczyna zatrzymania pojazdu, okoliczności te potwierdził również uczestnik postępowania. Materiał zebrany w sprawie nie budzi jakiegokolwiek wątpliwości co do ustalenia przyczyn zatrzymania. W ocenie Sądu, jeżeli byłyby również inne przyczyny usunięcia pojazdu, to musiałyby być one wymienione zarówno w dyspozycji usunięcia pojazdu jak i powiadomieniu o zatrzymaniu i możliwości odbioru. W związku z powyższym Sąd na mocy art. 217 § 3 k.p.c. pominął ww. wnioski dowodowe wnioskodawcy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że orzeczenie przepadku pojazdu w niniejszej sprawie naruszyłoby – w ocenie Sądu - przepisy art. 130a ust. 10 i 10 e ww. ustawy prawo o ruchu drogowym, dlatego też Sąd oddalił przedmiotowy wniosek.