

# POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2022r.

Sąd Rejonowy w Człuchowie I Wydział Cywilny w składzie :

Przewodniczący Sędzia Anna Wołujewicz

Protokolant starszy sekretarz sądowy Joanna Mucha

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 maja 2022r. w Człuchowie

sprawy z wniosku D. C.

z udziałem R. C.

o podział majątku wspólnego

**postanawia:**

1. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczynie D. C. i uczestnika postępowania R. C. oprócz składników majątku wspólnego opisanych w ugodzie zawartej w dniu 13 kwietnia 2022 roku wchodzi również:

a) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do wnioskodawczynie D. C. – 1.098,21 euro - równowartość 5.106,67zł,

b) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do wnioskodawczynie D. C. – 1.805,44zł,

a) środki pieniężne zgromadzone w (...) Bank (...) – lokata terminowa na nazwisko wnioskodawczynie D. C. – „ (...)” w powiązaniu z rachunkiem „ (...)” – 7.825,10zł,

b) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do uczestnika postępowania R. C. – 13.294,73zł,

2. ustalić, że wartość majątku wspólnego opisanego w punkcie 1 postanowienia wynosi łącznie 28.031,94zł (dwadzieścia osiem tysięcy trzydzieści jeden złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze),

3. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie D. C. i uczestnika postępowania R. C. w ten sposób, że składniki majątku opisane w punkcie od 1a) do 1 c) postanowienia przyznać na wyłączną własność wnioskodawczynie D. C., natomiast składnik majątku opisany w punkcie 1d) postanowienia przyznać na wyłączną własność uczestnika postępowania R. C.,

4. zasądzić od wnioskodawczynie D. C. na rzecz uczestnika postępowania R. C. tytułem spłaty kwotę 721,24zł (siedemset dwadzieścia jeden złotych dwadzieścia cztery grosze) płatną w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku nieterminowej zapłaty,

5. nakazać ściągnąć od wnioskodawczynie D. C. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Człuchowie kwotę 484,61zł (czteryście osiemdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt jeden groszy) tytułem nieopłaconych kosztów sądowych,

6. nakazać ściągnąć od uczestnika postępowania R. C. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Człuchowie kwotę 484,61zł (czteryście osiemdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt jeden groszy) tytułem nieopłaconych kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni D. C., reprezentowana przez pełnomocnika zawodowego w osobie adwokata, wniosła o ustalenie, iż w skład majątku dorobkowego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania R. C. wchodzi: prawo własności lokalu mieszkalnego nr (...) znajdującego się na parterze budynku położonego w B., gmina C., składającego się z trzech pokoi, kuchni, łazienki i korytarza o pow. 66,30 m<sup>2</sup> oraz pomieszczeń przynależnych: piwnicy o pow. 19,70 m<sup>2</sup>, w budynku gospodarczym murowanym o pow. 65,67 m<sup>2</sup>, oraz w budynku gospodarczym – stodole o pow. 91,40 m<sup>2</sup> wraz z udziałem w prawie własności gruntu i wspólnych części budynku mieszkalnego, wynoszącym 528/1000 części, dla których w Sądzie Rejonowym V Wydziale Ksiąg Wieczystych w C. prowadzona są księgi wieczyste nr (...), o wartości 100 000,00 zł; prawo własności samochodu marki P. (...) o nr rej. (...) rok produkcji 2002, o wartości 2 500,00 zł; prawo własności samochodu matki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 2 500,00 zł; środki zgromadzone na koncie bankowym w (...) S.A. Oddział w C. nr (...) w wysokości co najmniej 50 000,00 zł. Jednocześnie wniosła o dokonanie podziału majątku dorobkowego wnioskodawczyni i uczestnika postępowania w ten sposób, aby dwa pierwsze składniki opisane we wniosku przypadły na własność wnioskodawczyni, a kolejne składniki majątku przypadły na własność uczestnikowi postępowania z obowiązkiem zapłaty na jego rzecz kwoty 20 000,00 zł tytułem wyrównania jego udziału w majątku wspólnym.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczyni wskazała, że mocą wyroku z dnia 6 listopada 2019 r. Sąd Okręgowy w Słupsku I Wydział Cywilny w sprawie I C 289/19 rozwiązał przez rozwód małżeństwo wnioskodawczyni i uczestnika postępowania. W skład majątku dorobkowego stron wchodzi prawo własności opisanego we wniosku lokalu mieszkalnego oraz rzeczy ruchome, w tym środki zgromadzone na koncie bankowym. Wnioskodawczyni wywodziła, iż jest gotowa przejąć mieszkanie oraz użytkowany przez siebie samochód marki P., przy jednoczesnym przejęciu przez uczestnika postępowania środków pieniężnych zgromadzonych na koncie bankowym oraz użytkowanego przez niego samochodu marki F.. Podkreśliła, iż wielokrotnie podejmowała z uczestnikiem postępowania rozmowy celem uregulowania spraw związanych z podziałem majątku wspólnego, jednakże bezskutecznie.

Uczestnik postępowania R. C. w odpowiedzi na wniosek wniósł o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni i uczestnika wchodzi: a. prawo własności ww. lokalu mieszkalnego nr (...) o wartości którą ustali biegły; b. ruchomości, w tym: automat pralniczy o wartości 1 000,00 zł, kredens znajdujący się w większym pokoju o wartości 2 500,00 zł, stół typu ława o wartości 1 000,00 zł, 2 fotele o wartości 500,00 zł, meblóścianka znajdująca się w średnim pokoju o wartości 500,00 zł stół wraz z 6 krzesłami o wartości 600,00 zł, kredens znajdujący się w małym pokoju o wartości 1 500,00 zł, meble kuchenne wraz z lodówką i kuchnią gazową o wartości 2 000,00 zł, udział we współwłasności pieca c.o. o wartości 2 700,00 zł, samochód marki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 2 500,00 zł, samochód marki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 2 500,00 zł; c. środki pieniężne zgromadzone przez wnioskodawczynię i uczestnika po ustaleniu ich wysokości. Uczestnik wywodził, iż wskaże sposób podziału majątku po dokładnym ustaleniu jego składu i wartości.

W uzasadnieniu wyjaśnił, że wartość lokalu wraz z udziałem w działce jest zdecydowanie wyższa od wskazanej, jednak jej ostateczne ustalenie należeć będzie do rzeczoznawcy, natomiast opisana we wniosku stodoła już nie istnieje, zaś drugi z budynków gospodarczych przerobiony został na garaż wraz z chlewikiem. Potwierdził, iż w skład majątku wspólnego wchodzi zgromadzone na jego rachunku środki finansowe, jednak są one w niższej niż we wskazanej we wniosku wysokości. Nadto podniósł, że we wniosku pominięte zostały ruchomości stanowiące podstawowe składniki wyposażenia mieszkania, a sama wnioskodawczyni pominięła zgromadzone przez nią w okresie małżeństwa środki finansowe.

Na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2022 r. uczestnicy postępowania zawarli ugodę częściową, na mocy której dokonali w części podziału majątku wspólnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. C. rod. G. i R. C. zawarli w dniu 19 kwietnia 1987 r. w C. związek małżeński. W dniu 6 listopada 2019 r. Sąd Okręgowy w Słupsku Wydział I Cywilny rozwiązał przez rozwód związek małżeński D. C. z R. C.. Wyrok rozwodowy uprawomocnił się w dniu 6 maja 2020 r.

W dniu 30 listopada 2000 r. małżonkowie nabyli w ramach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej, na podstawie umowy o ustanowienie odrębnej własności lokalu i sprzedaży, lokal mieszkalny nr (...), składający się z 3 pokoi, kuchni, łazienki i korytarza o pow. 66,30 m<sup>(2)</sup> oraz pomieszczenia przynależne w postaci piwnicy o pow. 19,70 m<sup>(2)</sup> oraz stodoły o pow. 91,40 m<sup>(2)</sup>, położony w B. na działce nr (...), wraz z udziałem w częściach wspólnych w wysokości (...), dla których Sąd Rejonowy w Człuchowie V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste nr (...).

Nadto małżonkom przysługiwało na zasadach wspólności majątkowej małżeńskiej prawo własności:

1. samochodu osobowego marki P. (...), o nr rej. (...), rok produkcji 2002 o wartości 2 500,00 zł;
2. samochodu osobowego marki F. (...), o nr rej. (...) o wartości 2 500,00 zł;
3. stołowej pilarki tarczowej (krajzega) wraz z kablem o wartości 200,00 zł;
4. piły spalinowej łańcuchowej o wartości 200,00 zł;
5. kosiarki żyłowej o wartości 200,00 zł;
6. meblościanki znajdującej się w średnim pokoju o wartości 200,00 zł;
7. stołu wraz z 6 krzesłami o wartości 600,00 zł;
8. kredensu znajdującego się w małym pokoju o wartości 500,00 zł;
9. mebli kuchennych wraz z lodówką i kuchnią gazową o wartości 2 000,00 zł;
10. udział we współwłasności pieca o wartości 2 700,00 zł.

- bezsporne, nadto dowód: wyrok SO w Słupsku z dnia 06.11.2019 r. w sprawie I C 289/19 k. 8, wydruki z ksiąg wieczystych k. 10-22, wyrok SA w Gdańsku z dnia 06.05.2020 r. w sprawie V ACa 26/20 k. 9

Małżonkowie byli także posiadaczami rachunków bankowych nr:

1. (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. i należącym do wnioskodawczyni, na którym zgromadzili środki pieniężne w kwocie 1 098,21 euro (równowartość 5 106,67 zł),
2. (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. i należącym do wnioskodawczyni, na którym zgromadzili środki pieniężne w kwocie 1 805,44 zł,
3. (...), który stanowił lokatę terminową (...), prowadzoną przez (...) Bank (...) S.A., na nazwisko wnioskodawczyni, w powiązaniu z rachunkiem bankowym nr (...), na którym zgromadzili środki pieniężne w kwocie 7 825,01 zł,
4. (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A. i należącym do uczestnika postępowania, na którym zgromadzili środki pieniężne w kwocie 13 294,73 zł.

dowód: historia rachunku nr (...) k. 54-56, lista lokat terminowych na rachunku k. 57, informacja dot. rachunku i zestawienie operacji na rachunku nr (...) k. 59, 128-128v, zestawienie operacji na rachunku nr (...) k. 119-120v i 271-271v

W dniu 22 lutego 2019 r. wnioskodawczyni, za zgodą uczestnika postępowania przelała na rzecz syna stron - B. C. kwotę 18 678 euro, zgromadzoną na rachunku bankowym wnioskodawczyni nr (...),

dowód zestawienie operacji k. 120, zeznania wnioskodawczyni k. 279v, zeznania W. C. k. 243v, zeznania B. C. k. 244v-245

Sąd zważył, co następuje”

W niniejszej sprawie wnioskodawczyni domagała się dokonania podziału majątku wspólnego jej i uczestnika postępowania R. C..

Podkreślić należy, że już z pierwszych pism uczestników postępowania wynikało, że nie jest sporne co wchodzi w skład majątku wspólnego, rozbieżności dotyczyły natomiast wartości niektórych składników tj. lokalu mieszkalnego położonego w B. oraz wysokości środków pieniężnych zgromadzonych na należących do uczestników postępowania rachunkach bankowych. Ostatecznie w toku postępowania pełnomocnicy oświadczyli, że strony doszły do porozumienia co do składników majątku wspólnego, jego wartości i sposobu działu, z wyjątkiem środków pieniężnych zgromadzonych na należących do stron rachunkach bankowych. W związku z powyższym w niniejszej sprawie na rozprawie w dniu 13 kwietnia 2022 r. uczestnicy postępowania zawarli ugodę częściową, która w znacznej części pozwoliła na usunięcie sporu między stronami.

Sąd ustalił natomiast wysokość środków zgromadzonych przez uczestników postępowania na rachunkach bankowych: nr (...) i nr (...) należących do wnioskodawczyni, nr (...), który stanowił lokatę terminową na nazwisko wnioskodawczyni, oraz nr (...) należącym do uczestnika postępowania - w oparciu o informacje uzyskane z Banku (...) S.A. na dzień uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, a więc na dzień 6 maja 2020 r. Ustalenia te ostatecznie nie budziły wątpliwości uczestników postępowania.

Ostatecznie kwestią sporną pozostała natomiast kwota 18 678 euro, zgromadzona na rachunku bankowym wnioskodawczyni nr (...), a która to kwota została w dniu 22 lutego 2019 r. przelana przez wnioskodawczynię na rzecz wspólnego syna stron - B. C. (dowód zestawienie operacji k. 120).

Uczestnik początkowo wywodził, że nie wiedział nic o wysokości środków zgromadzonych przez żonę na koncie w euro, a także o przelewie i jego przeznaczeniu (protokół rozprawy z dnia 21.05.2021 r. k. 213). W ocenie sądu zeznania uczestnika są wewnętrznie sprzeczne. Zauważyć bowiem należy, że na rozprawie w dniu 25.05.2022 r. uczestnik zeznał najpierw, że o ślubie syna dowiedział się pół roku przed ślubem, przy czym twierdził, że zaręczyny były rok wcześniej. Uczestnik twierdził, że zaraz po zaręczynach jego syna była rozmowa o weselu i jego finansowaniu, jednak młodzi mówili, że sami sfinansują ślub. Uczestnik

zeznał, że wówczas zaoferował pomoc finansową swojemu synowi w kwocie 25 000,00 zł, którą miał na swoim koncie, ale syn odmówił i nie chciał pieniędzy od uczestnika. Jednocześnie uczestnik twierdził, że dał synowi w prezencie łącznie 3 000,00 zł, w tym 1 000,00 zł przed ślubem i 2 000,00 zł w dniu ślubu (protokół k. 280), bo taką kwotę uważał za wystarczającą. Następnie uczestnik zeznał, że z rodzicami synowej na temat ślubu młodych rozmawiał już po swoim rozwodzie z wnioskodawczynią i że innej rozmowy nie było. Przy czym zauważyć należy, że rozwód stron nastąpił w listopadzie 2019 r., zaś ślub ich syna miał miejsce we wrześniu 2019 r. Dodatkowo zeznania uczestnika nie pokrywają się w żadnym stopniu z zeznaniami świadków W. C. i B. C., które to zeznania pokrywają się natomiast z zeznaniami złożonymi przez wnioskodawczynię.

Z zeznań wnioskodawczyni wynika bowiem, że uczestnik wiedział o zamiarach przelania środków pieniężnych synowi w celu pokrycia kosztów związanych ze zorganizowaniem wesela, albowiem sam zaproponował synowi i jego przyszłej

żonie takową pomoc. Co prawda nie wiedział jaka kwota została przelana w ramach tej pomocy, ale jak zeznali wnioskodawczyni i świadkowie, uczestnik nie interesował się tym i nie wypowiadał się w tej kwestii, dlatego nie został poinformowany o wysokości przelewu.

W ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że w rodzinie uczestników rozmawiano na temat wesela oraz o tym, że pieniądze zarobione przez wnioskodawczynię będą przeznaczonego na ślub syna. Wynika to niewątpliwe z materiału dowodowego (por. zeznania wnioskodawczyni k. 279v, zeznania W. C. (k. 243v), zeznania B. C. k. 244v-245). W powyższych rozmowach nie precyzowano jaka to będzie kwota ani jakie elementy wesela będą sfinansowane. W ocenie Sądu w tym zakresie zeznania wnioskodawczyni i świadków wzajemnie się uzupełniają, są logiczne i wiarygodne. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby odmówić im wiary. Okoliczność, że fakt ten potwierdzili świadkowie zawnioskowani przez wnioskodawczynię, nie zmienia oceny Sądu, albowiem spójność tych zeznań i brak dowodów przeciwnych przemawia za tym że są to zeznania wiarygodne. Brak jest jakichkolwiek twierdzeń uczestnika, że pieniądze te mogły być wykorzystane na inny cel niż twierdzi wnioskodawczyni, bądź że próbował ustalić kiedykolwiek jaka kwota

została darowana synowi i jego przyszłej żonie, bądź że była to na pewno inna kwota.

Świadek W. C. – synowa stron – zeznała (k. 243v), że uczestnik, podczas jednego ze spotkań z jej rodzicami, które odbyło się w 2017 r., sam wyszedł z inicjatywą, że wyprawi młodym wesele. Co prawda nie było wówczas mowy, jaki będzie koszt wesela ani kiedy to wesele miałyby się odbyć. Jednak - jak twierdził świadek - wnioskodawczyni oświadczyła, że to co zarobi podczas pracy w Holandii przekaże na wesele syna.

Wskazać należy, że uczestnik postępowania wiedział, że wnioskodawczyni ma odłożone pieniądze, które zarobiła w Holandii. Jak wynika z zeznań uczestników postępowania i świadków nigdy nie interesował jaka to kwota. Z zeznań W. C. wynika, że uczestnik nigdy nie kwestionował, że młodzi otrzymają pieniądze, które zarobiła wnioskodawczyni w Holandii (por. zeznania k. 243 v 00:06:4. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby odmówić wiary świadkowi, albowiem nie jest on skonfliktowany z uczestnikiem.

Również syn stron B. C. twierdził, że otrzymał te pieniądze od rodziców na wesele, a teraz tata chce je z powrotem. Wskazał, że o ślubie z dziewczyną mówił już około 4 lata przed ślubem i wówczas już uczestnik w luźnej rozmowie mówił do przyszłego teścia, że się złoży na ślub. Później również były rozmowy jak mama przyjrzała z Holandii o zbieraniu pieniędzy przez mamę (k. 245 ).

W związku z powyższym Sąd ustalił, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni D. C. i uczestnika postępowania R. C. oprócz składników majątku wspólnego, które nie były sporne między stronami wchodzi środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do wnioskodawczyni D. C. – 1.098,21 euro - równowartość 5.106,67zł. Sąd pominął pozostałą kwotę zgromadzoną na ww. rachunku a wypłaconą w dniu 22 lutego 2019, albowiem wnioskodawczyni za zgodą uczestnika wypłaciła te środki dla syna B. C. na ślub. Okoliczność na co młodzi wydali ww. środki i w jakiej kwocie nie zmienia okoliczności, że środki te zdaniem Sądu nie wchodzi w skład majątku wspólnego i nie podlegają podziałowi. Również zeznania uczestników

złożone w czasie rozprawy rozwodowej, na które powołał się pełnomocnik uczestnika nie podważają ww. ustaleń Sądu.

W związku z powyższym Sąd ustalił, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni D. C. i uczestnika postępowania R. C. oprócz składników majątku wspólnego opisanych w ugodzie zawartej w dniu 13 kwietnia 2022 roku wchodzi również:

c) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do wnioskodawczyni D. C. – 1.098,21 euro - równowartość 5.106,67zł,

d) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do wnioskodawczyni D. C. – 1.805,44zł,

e) środki pieniężne zgromadzone w (...) Bank (...) – lokata terminowa na nazwisko wnioskodawczynie D. C. – „ (...)” w powiązaniu z rachunkiem „ (...)” – 7.825,10zł,

f) środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym w (...) Bank (...) o numerze (...), należącym do uczestnika postępowania R. C. – 13.294,73zł,

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie i uczestnika postępowania w ten sposób, że składniki majątku opisane w ww. punkcie od a) do c) postanowienia przyznał na wyłączną własność wnioskodawczynie D. C., natomiast składnik majątku opisany w punkcie d) przyznał na wyłączną własność uczestnika postępowania R. C., Biorąc pod uwagę wartość przyznanych składników Sąd zasądził od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika postępowania tytułem spłaty kwotę 721,24zł płatną w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w przypadku nieterminowej zapłaty,

Biorąc pod uwagę wysokość nieopłaconych kosztów sądowych w kwocie 969,22 zł. Sąd nakazał ściągnąć od wnioskodawczynie D. C. i uczestnika postępowania R. C. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Człuchowie równe kwoty po 484,61zł tytułem nieopłaconych kosztów sądowych.