

Sygn. akt III RC 289/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Człuchowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący Sędzia Sądu Rejonowego Agnieszka Biernikowicz

Ławnicy -----

Protokolant sekr. sądowy Małgorzata Szymańska

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2016 r. w Człuchowie

na rozprawie

przy udziale ----

sprawy z powództwa M. J.

przeciwko K. J.

o alimenty

1. zasądza od pozwanego K. J. na rzecz powoda M. J. tytułem alimentów kwoty po 1.700 zł (jeden tysiąc siedemset złotych) miesięcznie, płatne z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, poczynając od dnia 17 grudnia 2015 roku, z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddała,
3. wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,
4. zasądza od pozwanego K. J. na rzecz powoda M. J. kwotę 2.040 zł (dwa tysiące czterdzieści złotych) tytułem kosztów procesu,
5. zasądza od pozwanego K. J. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Człuchowie kwotę 1.020 zł (jeden tysiąc dwadzieścia złotych) tytułem kosztów sądowych.

/-/Agnieszka Biernikowicz

(Na oryginale właściwy podpis)

Sygn. akt III RC 289/15

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 17 grudnia 2015 r. pełnomocnik powoda M. J. wniósł z zasądzenie od pozwanego K. J. na rzecz powoda alimentów w wysokości po 2.000 zł płatnych do 10 dnia każdego miesiąca poczynając od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. W uzasadnieniu żądania podał, iż pozwany K. J. będący ojcem powoda, nie łoży na jego utrzymanie. M. J. od października 2015r. jest studentem Akademii (...) w G., co uniemożliwia mu podjęcie jakiegokolwiek pracy w celu samodzielnego utrzymania się, a także nie posiada majątku, z którego mógłby uzyskać dochód na pokrycie kosztów swego utrzymania. Powód otrzymuje środki na pokrycie swych potrzeb od dziadków.

Pełnomocnik powoda podał, iż co miesiąc powód potrzebuje kwot: 600 zł na wynajęcie mieszkania, 110 zł na bilet miesięczny, 60 zł na telefon, 772 zł na żywność, 140 zł na środki czystości, artykuły higieniczne i chemiczne, fryzjera, 100 zł na książki, materiały dydaktyczne, ksero, artykuły szkolne, 210 zł na odzież, obuwie, akcesoria domowe, 80 zł na przejazdy z G. do C., 100 zł na rozrywkę, 35 zł na leki, wizyty u dentysty, 120 zł na wyjazdy na wakacje, ferie, weekendy, 30 zł na święta, urodziny, prezenty dla bliskich. Wskazał, że matka powoda nie jest w stanie pomóc powodowi finansowo, gdyż pracując zarabia 973,26 zł brutto, a na jej utrzymaniu pozostaje dwoje małoletnich dzieci. Pozwany natomiast jest zatrudniony na stanowisku prezesa zarządu Spółki S.A. (...) w C. uzyskując roczne zarobki w wysokości około 260.000 zł. Pismem z dnia 17 maja 2016r. pełnomocnik powoda zmodyfikował żądanie pozwu domagając się na rzecz powoda alimentów poczynając od dnia wniesienia pozwu.

Pełnomocnik pozwanego K. J. wniósł o oddalenie powództwa w całości podnosząc, iż powód nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów uprawdopodobniających ponoszonych przez niego kosztów utrzymania. Nadto powód nie kontaktuje się z pozwanym, nie poinformował go o dokonanych wyborze kierunku studiów, odrzucił propozycję pozwanego dobrowolnego uiszczenia na jego rzecz alimentów. Wskazał także, iż co miesiąc K. J. przekazuje matce powoda, a swej żonie A. J., z którą nie mieszka – toczy się sprawa o rozwód, sumę 2.400 zł między innymi na utrzymanie powoda, która w całości zaspokaja usprawiedliwione potrzeby powoda. Pełnomocnik pozwanego podniósł także, iż nawet podjęcie przez powoda studiów dziennych nie zwalnia go z obowiązku podjęcia osobistych starań o swe utrzymanie. Kontynuując studia powód ma możliwość pracy np. w barach, restauracjach, itp. zakładach, co jest obecnie praktyką powszechną. Także w okresie wakacyjnym powód powinien pracować zarobkowo. W ubiegłe wakacje miał możliwość pracy w miejscu zatrudnienia powoda za 10 zł za godzinę, lecz z niej nie skorzystał, a także powinien szukać pracy w krajach Unii Europejskiej łącząc pracę z nauką języka obcego. Nadto powód ma możliwość podjęcia studiów niestacjonarnych w celu podjęcia pracy, względnie zaciągnięcia kredytu studenckiego. Pełnomocnik powoda zakwestionował wysokość uzyskiwanych przez matkę powoda zarobków, a także podniósł, iż jej obowiązek alimentacyjny wobec M. J. z uwagi na wiek powoda nie może ograniczać się do osobistych starań o jego utrzymanie i wychowanie. Podniósł, iż wskazane przez powoda koszty jego utrzymania są znacznie zawyżone, podobnie jak wysokość wynagrodzenia otrzymanego przez pozwanego, które w 2015r. wynosiło miesięcznie 19.246,85 zł brutto tj. 12.871,04 zł netto. Podczas rozprawy K. J. zgodził się na alimenty na rzecz powoda w wysokości po 500 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. J. jest synem pozwanego K. J. oraz A. J.. W 2015r. zdał maturę w liceum ogólnokształcącym w C., w którym rozpoczął naukę w 2012r. Obecnie od października 2015r. jest studentem I roku Akademii (...) w G. i od tego czasu mieszka w G.. Razem za swą dziewczyną wynajmuje mieszkanie – kawalerkę za 1.200 zł miesięcznie, którą musiał wyposażyć w drobne sprzęty użytku domowego. Razem z dziewczyną reguluje rachunki za prąd wynoszące 40- 50 zł co dwa miesiące. Codziennie w dni powszednie dojeżdża na zajęcia do G., które odbywają się w godzinach od 7 do 15 bądź od 10 do 18. Poza zajęciami na uczelni dużo czasu przeznaczają na naukę. Od początku studiów na pomoce naukowe, kursy, wyrobienie książeczki żeglarskiej, paszportu wydał łącznie około 700 zł. W lipcu 2016r. przez miesiąc będzie odbywał nieodpłatne praktyki na statku. W ubiegłe wakacje pracował w firmie (...) w G. jako drukarz zarabiając 1.100 zł w okresie od maja do 11 września 2015r. Co miesiąc na swe wyżywienie i wynajęcie mieszkania potrzebuje 1.400 zł, 110 zł na bilet miesięczny, 60 zł na telefon, 140 zł na środki czystości, artykuły higieniczne i chemiczne, fryzjera, 100 zł na książki, materiały dydaktyczne, ksero, artykuły szkolne, około 200-300 zł na odzież, obuwie, 80 zł na przejazdy z G. do C., około 35 zł na pokrycie kosztów leczenia.

- odpis aktu urodzenia powoda k. 5, wyjaśnienia powoda w dniu 28 kwietnia 2016r. 00:06:34- 00:24:48, kopia umowy najmu (...),

Pozwany K. J. ma 41 lat. Od ośmiu lat pracuje jako prezes zarządu Spółki (...) S.A. w C.. W 2015r. jego przychód z tego tytułu wyniósł 239.726,85 zł tj. średnio około 13.000 zł dochodu netto miesięcznie. Od 2013 r. pozostaje w faktycznej separacji z matką powoda. Obecnie przed Sądem Okręgowym w Słupsku toczy się między nim a A. J. postępowanie o rozwód pod sygnaturą akt I RC 1286/13. Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 3 marca 2016r. orzeczono między rodzicami powoda rozwód oraz zasadzono od K. J. na rzecz A. J. kwoty po 1.750 zł tytułem alimentów, a na rzecz

małoletniego rodzeństwa powoda kwoty po 4.500 zł miesięcznie. W styczniu od 2014r. pozwany przekazał A. J. na utrzymanie rodziny sumę 4.500 zł, w marcu 2014r. 3.030 zł, w kwietniu 2014r. 3.000 zł, w maju 3.030 zł, w czerwcu, lipcu 2014r. 3.000 zł, we wrześniu 2014r. łącznie 6.700 zł, w październiku 2014r., 3.000 zł, w listopadzie 2014r. 2650 zł, w grudniu 2014r. 3.000 zł, w lutym 2015r. 3.000 zł, marcu 2015r. łącznie 6.000 zł, w kwietniu 2015r. 2.657 zł, w czerwcu 2015r. 2.375 zł, w lipcu 2.450 zł, w sierpniu, wrześniu 2015r. 2.400 zł, w październiku 2440 zł, w listopadzie 2015r. 2.430 zł, w grudniu 2.090 zł, w styczniu 2.400 zł.

Pozwany żyje w konkubinacie. W połowie 2014r. z obecną partnerką kupił dom położony w J. za 260.000 zł. Jest jego współwłaścicielem w 1/2 części. Na zakup tej nieruchomości wspólnie z partnerką zaciągnął kredyt, który spłacają w miesięcznych ratach wynoszących po 1.620 zł. Połowa tej raty wraz z połową kosztów utrzymania domu, w tym kosztów jego ogrzewania, wynosi 1.250 zł co miesiąc i jest ponoszona przez K. J.. Nadto na remont tegoż domu w dniu 3 lipca 2015r. pozwany pożyczył od swych rodziców 50.000 zł i należność tę spłaca po 1.666 zł co miesiąc poczynając od 20 lipca 2015r. Cięży na nim także obowiązek spłaty kredytu zaciągniętego na wybudowanie domu w 2012r. na działce przy ul. (...) w C. należącej do jego żony A. J. w wysokości po 3.000 zł miesięcznie. Oprócz dwójki małoletnich dzieci ze związku małżeńskiego ma on na utrzymaniu z obecnego związku syna w wieku niemowlęcym. Na pokrycie połowy jego potrzeb przeznacza 800 zł miesięcznie. Na paliwo do służbowego samochodu wykorzystywanego do celów prywatnych pozwany wydaje około 300 zł miesięcznie, na swe ubezpieczenie na życie 218 zł co miesiąc, na ubrania średnio 300 zł co miesiąc (łącznie rocznie około 4.000 zł na 2 garnitury i 4-5 koszul), a na pozostałe koszty swego utrzymania około 800 zł miesięcznie. Nadto pozwany ponosi comiesięczne opłaty związane z zamieszkiwaniem w J. za telewizję 59 zł, wywóz śmieci 48 zł, za wodę i ścieki w 142 zł, za prąd 268 zł, jak również za doładowanie telefonów małoletnich dójki dzieci 80 zł, za prowadzenie konta w (...) 25 zł.

- wyjaśnienia pozwanego K. J. w dniu 28 kwietnia 2016r. 00:26:28- 00:53:38, kopia wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 3 marca 2016r. wraz z uzasadnieniem k. 97- 102, zaświadczenie o zarobkach k. 29, deklaracja PIT-37 k. 30 -36, faktury k. 37-38, k. 45,- 47, umowa k. 39-40, potwierdzenia dokonanych operacji k. 41- 43, k. 51-52, k. 54, informacja o wysokości kredytu k. 44, umowa pożyczki k. 53, dokumenty dot. ubezpieczenia pozwanego k 48- 50, potwierdzenia wpłat k. 55 – 61, wydruk operacji bankowych k 62- 85;

Matka powoda A. J. jest zatrudniona w (...) spółce z o.o. w G. jako pracownik biurowy w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 973 zł brutto. Mieszka w domu jednorodzinnym w C. wraz z dwojgiem małoletnich dzieci pochodzących z małżeństwa z pozwanym.

- wyjaśnienia powoda w dniu 28 kwietnia 2016r. 00:06:34- 00:24:48, zaświadczenie o dochodach k. 6;

Przed rozpoczęciem przez powoda studiów strony rozmawiały na temat dalszego kształcenia się M. J.. K. J. zaproponował, że będzie przekazywał powodowi kwotę co najmniej 1.000 zł, na którą powód nie zgodził się twierdząc, że jest niewystarczająca na jego utrzymanie.

- wyjaśnienia z dnia 28 kwietnia 2016r. powoda 00:15:48 -00:18:45 oraz pozwanego 00:44:27 – 00:46:10;

Sąd zważył co następuje:

Powództwo oparte na treści art. 133 § 1 k.r.o. oraz art. 135 § 1 k.r.o. okazało się w przeważającej części uzasadnione. Zgodnie z przepisem art. 133 §1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Treść art. 135 § 1. k.r.o. stanowi natomiast, iż zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego, przy czym według § 2 tego przepisu wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim

wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

W przedmiotowej sprawie bez wątpienia pozwany K. J. jest ojcem małoletniego powoda M. J., a zatem z mocy art. 133 § 1 k.r.o. zobowiązany jest do świadczeń alimentacyjnych na jego rzecz. Oczywistym jest, że skoro powód uczy się w szkole wyższej, nie posiada jakichkolwiek kwalifikacji zawodowych, ma wykształcenie średnie ogólne, a także nie posiada jakiegokolwiek majątku, to nie jest w stanie samodzielnie ponieść kosztów swego utrzymania, które to koszty właśnie z powodu kontynuowania przez niego nauki poza dotychczasowym miejscem zamieszkania są wyższe od przeciętnych. Istotnym przy tym jest, iż powód posiada predyspozycję do nauki w szkole wyżej, gdyż skoro został do niej przyjęty, to spełniał wymagania stawiane kandydatom do A. Morskiej w G.. Nadto pozwany winien był liczyć z koniecznością utrzymywania M. J. w czasie jego dalszej nauki niezbędnej do uzyskania przez niego odpowiednich do jego możliwości kwalifikacji zawodowych, albowiem powód rozpoczął naukę w licem ogólnokształcącym w C. jako osoba małoletnia w 2012r. , a zatem w czasie gdy pozwany wykonywał wobec niego władzę rodzicielską i miał możliwość decydowania o wyborze dla powoda odpowiedniej szkoły.

Biorąc pod uwagę twierdzenia powoda, które Sąd znał za prawdziwe nie znajdując w świetle zasad doświadczenia życiowego podstaw ku temu, by je kwestionować, zwłaszcza iż M. J. przedstawił na rozprawie w dniu 28 kwietnia 2016 r. dokument w postaci legitymacji studenckiej wykazujący, że kontynuuje on naukę w szkole wyższej, dotyczące ponoszonych przez niego wydatków na jego utrzymanie przyjęto, iż niezbędna jest mu kwota około 2000 zł, by mógł on pokryć swe usprawiedliwione potrzeby. Kwota ta zaspokoi potrzeby powoda w zakresie jego wyżywiania, odzieży i obuwia, zapewnienia odpowiedniego mieszkania, zakupu dla niego biletu miesięcznego, środków higienicznych i środków czystości, materiałów dydaktycznych, a także kosztów dojazdu z G. do C., utrzymania telefonu, z jakiego korzysta oraz pokryje koszty jego leczenia.

Uwzględniając, że K. J. uzyskuje stałe dochody wynoszące średnio około 13.000 zł netto miesięcznie, to jest on w stanie łożyć na rzecz powoda kwoty po 1.700 zł miesięcznie, po których uregulowaniu pozostanie mu jeszcze suma niezbędna na pokrycie kosztów swego utrzymania oraz małoletniego syna w wieku niemowlęcym, a także dwójki małoletnich dzieci z małżeństwa i żony A. J.. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy pozostają długi pozwanego, które zobligowany jest systematycznie spłacać. Zobowiązania te nie mogą wyprzedzać obowiązku alimentacyjnego K. J. względem powoda. Pozwany winien był bowiem tak planować swe finanse, by móc zaspokajać potrzeby swych dzieci. Długi pozwanego, zwłaszcza te dotyczące domu w J., obciążające pozwanego łącznie na kwotę ponad 2.400 zł miesięcznie powstały w okresie, gdy dorastał i uczył się w szkole średniej zapewniającej mu uzyskanie wykształcenie ogólnego, a zatem w okresie kiedy pozwany miał obowiązek utrzymywania go, a także kiedy powinien był liczyć się z tym, że koszty utrzymania jego syna M. J. w przyszłości będą wyższe z powodu kontynuowania przez niego nauki w celu zdobycia odpowiednich kwalifikacji zawodowych.

W pozostałym zakresie powództwo o podwyższenie alimentów uznano za niezasadne i jako takie je oddalono, gdyż w stosunku do powoda obowiązek alimentacyjny ciąży nie tylko na jego ojcu K. J., lecz także na jego matce A. J.. Z uwagi zaś na wiek powoda, który jest osobą dorosłą, zdrową, samodzielnie podejmującą decyzje o zaspokajaniu swych potrzeb, trudno uznać, by matka powoda spełniała wobec niego swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobistą opiekę i starania o jego wychowanie. Wprawdzie jak wynika z zaświadczenia o jej zarobkach, jej miesięczne wynagrodzenie netto nie jest wysokie, niemniej jednak nie są to jedynie środki, jakimi dysponuje. Niewątpliwym jest, że poczynając od 2014r. tj. jeszcze przed wydaniem nieprawomocnego orzeczenia w przedmiocie rozvodu stron rozstrzygającym także o alimentach m.in. na rzecz A. J., pozwany przekazywał żonie środki na utrzymanie rodziny w wysokości 2400 zł miesięcznie. Ponadto A. J. posiada majątek w postaci działki gruntu zabudowanej domem jednorodzinny. Jej sytuacja materialna pozawala więc na ponoszenie w części kosztów utrzymania M. J..

Sąd nadał wyrokowi w części podwyższającej alimenty rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 333 § 1 pkt 1 kpc. Według tego przepisu, jeżeli Sąd zasądza alimenty, z urzędu nadaje takiemu wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.) w zw. z art. 98 § 1 k.p.c. Jak wynika bowiem z art. 113 ust. 1 wyżej powołanej ustawy, kosztami sądowymi, których nie miała obowiązku uiścić strona inicjująca proces, Sąd obciąży przeciwnika, jeżeli istnieją ku temu podstawy przy odpowiednim zastosowaniu zasad obowiązujących przy zwrocie kosztów procesu. Powód zwolniony był z mocy art. 96 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy od kosztów sądowych. Stąd zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu należało od pozwanego pobrać opłatę od pozwu w tej części, w jakiej żądanie pozwu zostało uwzględnione.

O kosztach procesu także orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sporu wyrażoną w art. 98 § 1i §3 k.p.c.

/-/Agnieszka Biernikowicz

(Na oryginale właściwy podpis)