

Sygn. akt IV P 86/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Człuchowie IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego Marek Osowicki
Ławnicy:	Sonia Klonowska , Marek Adamski
Protokolant:	sekretarz sądowy Anna Górską

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2019 roku w Człuchowie

sprawy z powództwa A. Ł. (1) i O. T. (1)

przeciwko Sądowi Rejonowemu w Słupsku

o uznanie wypowiedzenia umownych warunków pracy i płacy za bezskuteczne

1. Oddała powództwo.
2. Nie obciąża powódek kosztami procesu.

Sygn. akt IV P 86/19

UZASADNIENIE

Powódki A. Ł. (2) i O. T. (1) wniosły przeciwko Sądowi Rejonowemu w Słupsku o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia warunków pracy i płacy z 2.04.2019 r. a po upływie okresu wypowiedzenia o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach. W uzasadnieniu pozwu wskazały, że są zatrudnione w Sądzie Rejonowym w Słupsku i ostatnio pełnią funkcję kierownika i zastępcy kierownika sekretariatu II Wydziału Karnego. Pracodawca 2.04.2019r. złożył im oświadczenie o wypowiedzeniu warunków pracy i płacy, z którego wynikało, iż po upływie okresu wypowiedzenia a więc od 1.08.2019 r. mają być przeniesione na stanowisko starszego sekretarza sądowego z jednoczesnym pozbawieniem dodatku funkcyjnego. Jednocześnie pracodawca wręczył powódkom dokument odwołujący ze stanowiska już z dniem 30.06.2019 r. Jako przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie dotychczasowych warunków zatrudnienia pracodawca wskazał, zniesienie z dniem 1.07.2019 r. XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Słupsku i przeniesienie zatrudnionych tam pracowników do II Wydziału Karnego, co skutkowało decyzją Dyrektora Sądu Rejonowego w Słupsku o dowołaniu powódek ze stanowisk Kierownika i Zastępcy Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego z jednoczesnym powierzeniem tych funkcji osobom pełniącym aktualnie te same funkcje w znoszonym XIV Wydziale Karnym. Z uzasadnienia wypowiedzenia wynika, iż decyzja została oparta wyłącznie na porównaniu okresu zatrudnienia osób wykonujących funkcje Kierowników i Zastępców Kierowników w przedmiotowych Wydziałach II i XIV. W ocenie powódek przedmiotowe wypowiedzenie nie jest uzasadnione.

Pełnomocnik pozwanego Sądu Rejonowego w Słupsku wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódek kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew wskazał, iż wypowiedzenie powódkom warunków pracy i płacy złożono z daleko idącej ostrożności. Zdaniem pełnomocnika pozwanego sądu odwołanie urzędnika sądowego z pełnionej funkcji nie mają zastosowania przepisy o wypowiedzeniu zmieniającym. Kwestię odwołania z funkcji wyczerpująco reguluje § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.03.2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz.U. poz. 485 ze zm.). Na mocy § 1 pkt 10 i § 2 pkt 13 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 29.03.2019 r. w sprawie zniesienia niektórych wydziałów w sądach rejonowych oraz zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 114), które weszły w życie 1.07.2019 r. w pozwanym sądzie zniesiono XIV Wydział Karny, zaś II Wydziałowi Karnemu powierzono rozpoznawanie spraw z zakresu prawa karnego, karnego skarbowego i spraw wykroczeniowych z obszaru właściwości tego sądu. Powyższe doprowadziło do zmniejszenia liczby wydziałów a w konsekwencji liczby osób funkcyjnych. Decyzja komu powierzyć funkcje kierownicze, po wejściu zmian organizacyjnych, została dokonana przy uwzględnieniu ogólnego stażu pracy w sądzie i łącznego okresu pełnienia kierownika sekretariatu i jego zastępcy. Dyrektor skorzystał z praw doboru pracowników, którzy w jego ocenie będą najlepiej wykonywać funkcje kierownicze w II Wydziale Karnym. Tymi osobami są D. S. i J. K., które pełniły przed 1.07.2019 r. odpowiednio funkcje Kierownika i Zastępcy Kierownika Sekretariatu XIV Wydziału Karnego. Są to osoby, które legitymują się dłuższym niż powódki ogólnym stażem pracy w sądzie i dłuższym łącznym okresem pełnienia w sądzie funkcji kierownika sekretariatu i jego zastępcy.

Sąd ustalił co następuje:

Powódka A. Ł. (2) pracuje w Sądzie Rejonowym w Słupsku od 2.02.1998 r. i od 17.06.2017 r. pełni funkcję Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego.

(dowód: akta osobowe powódki cz. B umowa o pracę z 2.02.1998 r. i powierzenie funkcji kierownika sekretariatu II Wydziału Karnego).

O. T. (1) pracuje w Sądzie Rejonowym w Słupsku od 9.09.1996 r. i od 14.09.2014 r. pełni funkcję Zastępcy Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego.

(dowód: akta osobowe powódki cz. B umowa o pracę z 9.09.1996 r. i powierzenie funkcji zastępcy kierownika sekretariatu II Wydziału Karnego).

Na mocy § 1 pkt 10 i § 2 pkt 13 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z 29.03.2019 r. w sprawie zniesienia niektórych wydziałów w sądach rejonowych oraz zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 114), które weszły w życie 1.07.2019 r. w Sądzie Rejonowym w Słupsku zniesiono XIV Wydział Karny, zaś II Wydziałowi Karnemu powierzono rozpoznawanie spraw z zakresu prawa karnego, karnego skarbowego i spraw wykroczeniowych z obszaru właściwości tego sądu.

(bezsporne).

Pracodawca 2.04.2019r. złożył powódkom oświadczenie o wypowiedzeniu warunków pracy i płacy, z którego wynikało, iż po upływie okresu wypowiedzenia a więc od 1.08.2019 r. mają być przeniesione na stanowisko starszego sekretarza sądowego z jednoczesnym pozbawieniem dodatku funkcyjnego. Jako przyczynę uzasadniającą wypowiedzenie dotychczasowych warunków zatrudnienia pracodawca wskazał, zniesienie z dniem 1.07.2019 r. XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Słupsku i przeniesienie zatrudnionych tam pracowników do II Wydziału Karnego, co skutkowało decyzją Dyrektora Sądu Rejonowego w Słupsku o dowołaaniu powódek ze stanowisk Kierownika i Zastępcy Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego z jednoczesnym powierzeniem tych funkcji osobom pełniącym aktualnie te same funkcje w znoszonym XIV Wydziale Karnym. Z uzasadnienia wypowiedzenia

wynika, iż decyzja została oparta na porównaniu okresu zatrudnienia osób wykonujących funkcje Kierowników i Zastępców Kierowników w przedmiotowych Wydziałów II i XIV.

(dowód: akta osobowe powódki A. Ł. cz. B k.193-194, akta osobowe powódki O. T. cz. B k.189-190, zeznania M. D. k. 103-104 od 00:04:06 do 00:21:08).

Dyrektor Sądu Rejonowego w Słupsku pismem z 2.04.2019 r. na podstawie § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.03.2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz.U. poz. 485 ze zm.) odwołała powódki z funkcji Kierownika i Zastępcy Kierownika Sekretariatu II Wydziału Karnego w związku ze zniesieniem XIV Wydziału Karnego zarządzeniem z 29.03.2019 r. w sprawie zniesienia niektórych wydziałów w sądach rejonowych oraz zmieniające zarządzenie w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 114), oraz włączeniem jego struktur i pracowników do II Wydziału Karnego Sądu, ze skutkiem od 1.07.2019 r.

(dowód: akta osobowe powódki A. Ł. cz. B k.182, akta osobowe powódki O. T. cz. B k. 188).

D. S. pracuje w pozwanym sądzie od 3.07.1990 r. i od 1.05.1992 r. pełni funkcje kierownicze, zaś J. K. pracuje w sądzie od 1.07.1992 r. i od 1.11.2014 r. pełni funkcję kierowniczą.

(bezsporne, nadto informacja k. 97-101 i akta IV P 88/19 k.106-109).

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie stan faktyczny nie był sporny.

Rozważenia wymagała jedynie kwestia trybu odwoływania z funkcji kierownika i zastępcy kierownika sekretariatu sądu.

Stosunek pracy urzędników sądowych jest regulowany przez ustawę o pracownikach sądów i prokuratury z 18.12.1998 r. tj. z 1.03.2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 577).

Na mocy delegacji ustawowej wynikającej z art. 14 ust. 1 ustawy o pracownikach sądów i prokuratury Minister Sprawiedliwości wydał rozporządzenie z 3.03.2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz.U. z 2017 r. poz. 485 ze zm.)

Przepis § 4 ust. 3 powołanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.03.2017 r. stanowi, iż Dyrektor sądu powierza pełnienie funkcji albo odwołuje z niej urzędników lub innych pracowników sądów i prokuratury, o których mowa w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Dodatek funkcyjny jest dodatkiem do wynagrodzenia, przyznawanym pracownikom, często pełniącym funkcje kierownicze. Ma on za zadanie rekompensowanie pracownikowi jego szerszego zakresu kompetencji i obowiązków. Należy go wypłacać dopóki nie ulegnie zmianie rodzaj wykonywanej pracy lub powierzone stanowisko pracy.

Cechą charakterystyczną dodatków funkcyjnych jest to, iż pracodawca nie musi dokonywać zmiany warunków umowy o pracę w momencie, gdy pracownik, który takie świadczenie otrzymywał, przestał pełnić odpowiednią funkcję. Podobne regulacje znajdujemy w przepisach ustawowych (tak: Kodeks pracy. Komentarz do art. 78 k.p. red. dr hab. Krzysztof Walczak, 2016 wyd. 20, Legalis).

Rozróżnienie pomiędzy „stanowiskiem” a funkcją spotykane jest między innymi na gruncie przepisów Prawa o ustroju sądów powszechnych.

Przepisy ustawy o ustroju sądów powszechnych regulujące płace różnicują pojęcie „zajmowanego stanowiska” np. sędziego i „pełnionej funkcji” np. prezesa sądu czy przewodniczącego wydziału. W związku z pełnioną funkcją sędziemu przysługuje dodatek funkcyjny (por.: wyrok SN z 30.10.2012 r. II PK 70/12).

Przepis § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.03.2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego (Dz.U. z 2017 r. poz. 485 ze zm.) wskazuje stanowiska, na których są zatrudniani urzędnicy w sądach i prokuraturze, oraz kwalifikacje wymagane do zajmowania tych stanowisk są określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

W powołanym wyżej załączniku nr 1 jest wskazane stanowisko starszego sekretarza sądowego, natomiast nie ma tam jako osobnego stanowiska kierownika sekretariatu lub zastępcy kierownika sekretariatu. Jedynie załącznik nr 4 do wskazanego wyżej rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości wskazujący wysokość dodatku funkcyjnego wymienia wskazane wyżej funkcje.

Zdaniem sądu powyższe wskazuje na rozróżnienie stanowiska pracy np. starszego sekretarza sądowego od funkcji np. kierownika sekretariatu wydziału.

Sąd podziela też stanowisko Sądu Najwyższego zaprezentowane w uchwale siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 21 grudnia 1978 r. sygn. akt V PZP 6/78, iż pracownik, któremu w czasie trwania stosunku pracy zakład pracy powierzył, za jego zgodą, pełnienie obowiązków na kierowniczym lub innym samodzielnym stanowisku pracy albo zastępstwo pracownika zatrudnionego na takim stanowisku, może być odwołany od pełnienia tych obowiązków i powraca na poprzednie stanowisko bez potrzeby wypowiedzenia mu warunków pracy i płacy.

Zatem mając na względzie dyspozycję przepisu § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.03.2017 r. w ocenie sądu w przypadku odwołania z funkcji kierownika lub zastępcy kierownika sekretariatu sądu nie jest wymagane wypowiedzenie warunków pracy i płacy.

Przepis szczególny § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.03.2017 r. dotyczący powołania i odwołania kierownika sekretariatu, w ocenie sądu, całościowo reguluje tryb powoływania i odwoływania kierowników sekretariatów. Zatem skoro powyższy przepis nie przewiduje prawa odwołania pracownika od decyzji pracodawcy o odwołaniu z funkcji, to nie mają zastosowania odpowiednio przepisy kodeksu pracy o wypowiedzeniu zmieniającym (art. 42 k.p.), bo jest to regulacja zupełna.

Ponadto przepis art. 42 k.p. ma zastosowanie tylko w razie zmiany istotnych warunków umowy o pracę, do których należy między innymi rodzaj pracy rozumiany też jako stanowisko pracy. Jednak w przypadku powódek mamy do czynienia jedynie z odwołaniem z funkcji kierownika sekretariatu a nie zmianą stanowiska pracy jakim jest starszy sekretarz sądowy.

W związku z powierzeniem powódkom stanowisk kierowników sekretariatów nie ulegało też zmianie ich dotychczasowe wynagrodzenie zasadnicze i dodatek za staż pracy, jedynie przyznano im stosowny dodatek funkcyjny.

Po odwołaniu z funkcji nie ulega też zmianie ich wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku stażowego, jedynie tracą prawo do dodatku związanego z pełnioną wcześniej funkcją.

Gdyby nawet uznać, iż dowołanie z funkcji kierownika lub zastępcy kierownika sekretariatu wymaga wypowiedzenia warunków pracy i płacy, to wobec faktycznego połączenia dwóch wydziałów karnych pozwanego sądu, pracodawca kierując się prawem doboru najlepszych pracowników do pełnienia funkcji i biorąc pod uwagę ogólny staż pracowniczy oraz długość pełnienia funkcji kierowniczych, nie naruszył przepisu art. 45 kp. stosowanym w zw. z art. 42 k.p.

Mając na uwadze powyższe sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu sąd orzekł stosownie do treści przepisu art. 102 k.p.c.